

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010179
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona sa

obžalovaný: O. C., D.. XX.XX.XXXX S. H., H. N. Č., O. XXX/XX,

trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. O. C., D.. XX.XX.XXXX v. O. C., D.. XX.XX.XXXX v Čachticiach a inde od 25.06.2021 doposiaľ si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 3P/72/2012-33 zo dňa 18.09.2012, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 120,- Eur mesačne na mal. O. a v sume 80,- Eur na mal. O. k rukám matky G. C., N. Č., O.Á. XXX/XX, túto povinnosť si riadne neplnil, pričom v sledovanom období Sociálnou poisťovňou mu boli vyplatené nemocenské dávky za obdobie od dňa 29.04.2021 do dňa 10.06.2021 a od dňa 09.10.2021 do dňa 02.11.2021 v celkovej sume 698,- Eur, nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn.: 3T/13/2021-62 zo dňa 03.06.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 25.06.2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 2.000,- Eur k rukám matky G. C.N.,

o s l o b o d z u j e

sa spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 141/21/3304-6 doručenej súdu dňa 03.05.2022,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátorka a obžalovaný, a to aj v mene oprávnených osôb, vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.