

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201185
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201185.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J.R. Q., R.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: D. T., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: H., a otca: neb. W. Q., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Z a č í n a sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. U s t a n o v u j e sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na zastupovanie mal. J. Q.E., R.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

III. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. J. Q., R.. XX.XX.XXXX, sa p o n e c h á v a v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, sídlo: Pečeňady 66, IČO: 351644.“

IV. Z a č í n a sa konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. J. Q., R.. XX.XX.XXXX.“

C.. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.06.2022 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR Hlohovec“) označený ako Návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok“, ktorým bude mal. J. Q., R.: XX.XX.XXXX zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady (ďalej len „CDR Pečeňady“). Podnet odôvodnil tým, že dňa 02.06.2021 podal návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodol o umiestnení mal. J. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, a zároveň začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa - pobyt dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel dňa 10.06.2021 a právoplatným sa stalo 03.07.2021. Mal. J. bola do zariadenia odovzdaná dňa 16.06.2021. Súd následne začal konať vo veci samej pod spis. značkou 9P/83/2021. Pojednávanie bolo vytyčené na dňa 16.12.2021, kedy súd rozhodol, že ukladá výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadením pobytu v zariadení Centre pre deti a rodiny Pečeňady najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. Danému výchovnému opatreniu končí platnosť dňa 11.07.2022. Rodinné, sociálne pomery na strane matky sa neupravili, práve naopak, výchovné opatrenie nenaplnilo svoj účel. Dôvody nenaplnenia účelu výchovného opatrenia sú nasledovné: Matka maloletej si po umiestnení mal. síce našla nové bývanie na ubytovni v T. - V. XX, ale podmienky v domácnosti nie sú vyhovujúce, nakoľko matka neustále požíva alkoholické nápoje, k čomu sa aj priznala pracovníckam CDR Pečeňady, ako aj pracovníckam kurately. Matka

obýva na ubytovni spolu s priateľom 2 samostatné izby, napriek tomu mal. J., v prípade, ak je u matky na pobyte, spáva sama v jednej z izieb a matka so svojim priateľom v druhej. Toto sa ale mal. J. nepáči a chcela by ona spať s matkou, preto k matke v noci prebieha do izby. Pri takýchto návštevách mal. v matkinej izbe bola mal. svedkom toho, že matka je pod vplyvom alkoholu a neprimerane sa správa ku mal. ako aj k svojmu partnerovi. Matka spolu s partnerom ohrozovali aj mravnú výchovu maloletej, s čím sa zverila psychologičke zariadenia, nakoľko mala mať matka s partnerom pred maloletou pohlavný styk. Matka bola zo strany CDR, ako aj ÚPSVAR-u dňa 03.05.2022 na prípadovej konferencii vyzvaná, aby sa k takýmto závažným skutočnostiam vyjadrila, kedy sa matka priznala, že požíva naďalej alkoholické nápoje, tiež má zdravotné problémy so srdcom, ktoré jej momentálne znemožňujú plnohodnotne sa v blízkej budúcnosti starať o mal. J.. Vzhľadom k tomu sa matka vyjadrila, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí, nakoľko si chce prednostne vyriešiť zdravotné problémy, ako aj problémy s alkoholom.

2. Zo súdom pripojeného spisu sp. zn. 9P/83/2021 súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/83/2021 - 30 zo dňa 16.12.2021, bolo uložené výchovné opatrenie nad mal. J. Q., R.. XX.XX.XXXX, na účely zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov nariadením pobytu v zariadení Centra pre deti a rodiny Pečeňady, najdlhšie na šesť mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2022.

3. Zo súdom pripojeného spisu sp. zn. 9P/75/2021 súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/75/2022 - 23 zo dňa 27.06.2022, právoplatným dňa 29.06.2022, nebolo začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 7 CMP účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. 2)
V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a
povinnostiach sa má konať.

8. Podľa § 8 ods. 2 CMP, ak súd z obsahu návrhu uvedeného v odseku 1 zistí, že sú dané dôvody na začatie konania aj bez návrhu, rozhodne o začatí konania bez návrhu.

9. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

10. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Vzhľadom na obsah podania ÚPSVaR Hlohovec zo dňa 24.06.2022, ktoré sa týka starostlivosti o mal. dieťa, súd toto podľa obsahu posúdil ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ÚPSVaR Hlohovec nie je účastníkom konania v zmysle definície podľa § 7 CMP, keď z obsahu vyplýva, že podanie sa týka úpravy práv, resp. povinností mal. J.Í. a jej matky, nie ÚPSVaR Hlohovec. Vzhľadom na aktuálne okolnosti týkajúce sa starostlivosti o mal. J. došiel súd k záveru, že predmetné podanie obsahuje informácie, resp. skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, na základe čoho začal vo výroku I. konanie z úradnej povinnosti (ex officio) o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absentujúceho riadneho návrhu účastníka konania.

20. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

21. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade matka nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Karolíny v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené

aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

24. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) bez existencie predošlého rozhodnutia mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

25. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

26. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že otec mal. J. zomrel, matka síce o dieťa prejavuje záujem, avšak z dôvodu jej aktuálnych nevyhovujúcich osobných pomerov (nadmerné požívanie alkoholických nápojov aj v prítomnosti mal. J., vykonávanie pohlavného styku s priateľom v prítomnosti mal. J.) matka vážne ohrozuje zdravie a primeraný vývin mal. Karolíny, keďže jej nedokáže zabezpečiť stabilné prostredie a riadnu starostlivosť. Súd dopĺňa, že súdom uložené výchovné opatrenie uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/83/2021 - 30 zo dňa 16.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2022, nad mal. J. na účely zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov nariadením pobytu maloletej v zariadení Centra pre deti a rodiny Pečeňady, najdlhšie na šesť mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, nevedie k dlhodobjšiemu zlepšeniu úrovne starostlivosti matky o maloletú. Preto v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. J. je z uvedených dôvodov nevyhnutné, aby bola ponechaná naďalej v starostlivosti CDR Pečeňady, do ktorého bola umiestnená na základe vyššie citovaného výchovného opatrenia, ktoré potrvá do 11.07.2022.

27. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. J. naďalej po skončení trvania vyššie citovaného výchovného opatrenia ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, kde sa aktuálne nachádza.

28. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej J., kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku IV uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie v časti, ktorou sa začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a v časti ustanovenia kolízneho opatrovníka; vo zvyšnej časti je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.