

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010085  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010085.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci odsúdeného N. U., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., L. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 37Pp/14/2022 zo dňa 21. marca 2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený N. U. vykonáva trest odňatia slobody uložený a nariadený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 30. apríla 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/69/2009 zo dňa 02. júla 2009 vo výmere 20 (dvadsať) rokov, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený dňa 02. júla 2009 a predpokladane ho má po započítaní doby výkonu väzby (od 22. augusta 2006 do 02. júla 2009) vykonať dňa 22. augusta 2026. Lehota na podanie návrhu na podmieňané prepustenie odsúdenému plyní odo dňa 22. augusta 2021.

Dňa 21. januára 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 37Pp/14/2022 zo dňa 21. marca 2022 výrokom I. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení § 67 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku odsúdeného podmieňane prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 30. apríla 2009 v spojení s uznesením (správne má byť rozsudkom) Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/69/2020 zo dňa 02. júla 2009. Výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona okresný súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) rokov, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky, pričom zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok), podľa § 51 ods. 3 písm. c) (správne má byť § 51 ods. 3 písm. f)) Trestného zákona (zákaz kontaktu s poškodenou F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - L. XXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami) a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. b) (správne má byť § 51 ods. 4 písm. a)) Trestného zákona (príkaz nepriblížiť sa k poškodenej F. U., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia tejto osoby, t. j. N. - L. XXXX).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie. Konštatoval, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ilava síce vyplýva, že odsúdený bol v priebehu výkonu trestu viackrát disciplinárne odmenený a jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá, avšak pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení je potrebné prihliadať aj na závažnosť skutku, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu. V danom prípade sa jedná o obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. V takýchto prípadoch je potrebné posudzovať splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a najmä okolnosť, či možno od odsúdeného na slobode dôvodne očakávať, že povedie riadny život, obzvlášť citlivo. U odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zrušil, a aby zamietol návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie.

Odsúdený vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora uviedol, že s odôvodnením Okresnej prokuratúry Trenčín nesúhlasí a je toho názoru, že neposkytla ani jeden zákonný argument prečo by daná sťažnosť mala byť dôvodná. § 66 ods. 1 Trestného zákona sleduje to, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa jeho chovania a pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež so zreteľom k tomu, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a pohnútok, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu. Ak existuje zákonná možnosť podmiennečného prepustenia u neho, a táto má byť iba teoretickou možnosťou, nevyúsťujúcou k jeho podmiennečnému prepusteniu, tak potom by to znamenalo, že samotný nastavený resocializačný program v rámci ústavov SR stráca svoje opodstatnenie a odsúdení sú de facto len resocializačne demotivovaní. Súd posudzujú všetky žiadosti o podmiennečné prepustenie obzvlášť citlivo a nerozumie, akú ešte väčšiu citlivosť by mal súd pri jeho podmiennečnom prepustení zaujať. Súd prvého stupňa rozhodol v jeho prospech z čoho sa veľmi teší, teší sa na život, ktorý má pred sebou, na vnúcatá a rodinu. Žiadal krajský súd, aby sťažnosť prokurátora zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 13. júna 2022, preskúmal dňa 30. júna 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Trestného zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného N., uvedené v ustanoveniach § 66 a § 67 ods. 1 Trestného zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú

(pomernú) časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 22. augusta 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne mu záveru, podľa ktorého odsúdený N. U. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania vo všetkých bodoch (v plnom rozsahu) aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v tomto smere hodnotené pozitívne (po absolvovaní nástupného oddielu dňa 20. júla 2009 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou C, svojim pozitívnym prístupom k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody a plnením stanovených cieľov v programe zaobchádzania bol dňa 26. októbra 2012 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou B, dňa 04. októbra 2018 bol uznesením Okresného súdu Trenčín, na základe pokračovania vo svojom pozitívnom prístupe, preradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, jeho prístup k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody je bezproblémový, na dobrej úrovni, jeho správanie a vystupovanie je dlhodobou na požadovanej úrovni, časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný, rešpektuje pokyny príslušníkov, nevyvoláva konfliktné situácie s odsúdenými, neboli mu uložené disciplinárne tresty, sedemkrát mu bola udelená disciplinárna odmena, k trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky, pri vlastnej trestnej činnosti si vinu priznáva, svoj trest, ako aj jeho dĺžku však prijíma bez negativizmov, organizovaných aktivít v rámci výstupného oddielu sa zúčastňuje primerane, úspešne absolvoval základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program, o preberané témy mal primeraný záujem, zapájal sa iniciatívne i na vyzvanie, patril k stredne sa presadzujúcim členom skupiny, jeho príspevky boli osožné aj pre ostatných členov skupiny, bolo mu schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka, pričom bezproblémovo dodržiaval podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia, svoj voľný čas trávi prevažne účasťou na bohoslužbách, sledovaním televízneho vysielania, občasnou účasťou na vychádzkach, čítaním dostupnej literatúry s využívaním fondu ústavnej knižnice, v rámci krúžkovej činnosti bol v minulosti členom krúžku „náboženstvo“, takisto bol členom diskusnej skupiny, do pomocných upratovacích a čistiacich prác sa zapájal aktívne v rámci cely i sektora, v predchádzajúcom období sa z vlastnej iniciatívy zapojil do zveľaďovania chodby sektora - maľovanie stien, mreží, čistenie, upratovanie, ponúkaných skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje primerane aktívne, trávenie voľného času možno s prihliadnutím na jeho osobnosť a zdravotný stav považovať za aktívne a zmysluplné, ďalších odborných/neodborných aktivít, besied a prednášok sa zúčastňuje počas umiestnenia vo výstupnom oddiele primerane a aktívne, v priebehu výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si riadne a zodpovedne plnil svoje pracovné povinnosti, za čo bol opakovane disciplinárne odmenený, podieľal sa aktívne na výkone prác pre ústav v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác na oddiele, prejavil záujem o pracovné zaradenie aj počas poberania starobného dôchodku, avšak vzhľadom na jeho nevyhovujúci zdravotný stav je jeho zaradenie nerealizovateľné, udržiava pravidelný korešpondenčný a častý telefonický kontakt so svojimi deťmi, nevestou a vnukmi, svoju rodinu z výkonu trestu podporuje aj zasielaním finančných prostriedkov - platenie komunálneho odpadu, pohrebné náklady a pod., v hodnotovom rebríčku je pre odsúdeného na prvom mieste rodina, kde vyzdvihuje dobré vzťahy, komunikáciu a kontakty vedie v intencióch slušného správania, vzťahy udržiava korektné, je bezkonfliktný, so vzorným správaním, ako aj uvedomovaním si následkov svojho konania, je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, z hľadiska komplexnosti plní stanovené ciele v programe zaobchádzania v plnom rozsahu, vyjadruje svoj cieľ viesť riadny život po prepustení, resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti, preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie s tým, že sa odporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený N. U. trest odňatia slobody pôvodne vykonával v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, neskôr bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Nt/175/2018 zo dňa 04. októbra 2018 preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V prospech odsúdeného vyznieva tiež to, že doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený (disciplinárne potrestaný nebol) a resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti s tým, že aj poverený riaditeľ ústavu

na výkon trestu jeho podmienené prepustenie odporučil. Krajský súd preto dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený nebol okrem prejednávaneho trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov súdne trestaný. V uvedenom smere možno konštatovať, že hoci sa odsúdený dopustil závažnej trestnej činnosti, počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky (zodpovedne plnil všetky pracovné povinnosti), a preto s ohľadom aj na vytvorené sociálne zázemie je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb, pričom v súčasnosti je odsúdený navyiac poberateľom starobného dôchodku.

Okresný súd teda správne zistil, že odsúdený N. U. kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené v napadnutom uznesení (za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 7 rokov, nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 roky, uloženia mu obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaze kontaktu s poškodenou F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - L. XXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami a povinnosti týkajúcej sa príkazu nepriblížiť sa k poškodenej F. U., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiať sa v blízkosti obydľia tejto osoby, t. j. N. - L. XXXX) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený tak bude mať možnosť súdu preukázať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život a že napriek dlhoročnému pobytu vo výkone trestu odňatia slobody (vrátane výkonu väzby), dodrží súdom uložené obmedzenia a povinnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.