

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213625
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213625.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. cesta XXXX/X, O., o zaplatenie 779,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odpor žalovaného zo dňa 17.01.2017, podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/68/2016-57 zo dňa 25.11.2016, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 25.11.2016 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, ktorým bolo žalovanému uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 779,22 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 779,22 eur od 31.03.2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 16.01.2017.
2. Dňa 18.01.2017 podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 12Csp/68/2016-57 zo dňa 25.11.2016, v ktorom uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, jeho trest končí 01.02.2017 a nakoľko momentálne nie je zaradený do žiadnej práce, nie je zárobkovo činný, nemá z čoho žalovanú sumu zaplatiť a žiada o odklad platobného rozkazu.
3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
5. Podľa § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
6. Súd konštatuje, že žalovaný bol na následky vecne neodôvodneného odporu poučený v platobnom rozkaze. Tvrdenie žalovaného, že nemá dostatok finančných prostriedkov a žalovanú sumu v súčasnosti nemôže zaplatiť nie je dôvodom na zrušenie platobného rozkazu. V podanom odpore žalovaný neuvádza žiadnu vecnú obranu proti uplatnenému nároku, práve naopak, uisťuje, že po prepustení a následnom zamestnaní sa dlžnú sumu žalobcovi uhradí, a teda svoj dlh nespochybňuje, preto podľa § 267 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku súd odpor odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

7. Týmto rozhodnutím súdu nie dotknutá možnosť mimosúdnej dohody účastníkov konania o úhrade dlhu v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).