

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011008
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122011008.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.07.2022 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Q. P., nar. XX.XX.XXXX v J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/78/2014 zo dňa 04.03.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. z. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.09.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 11.05.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Q. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/78/2014 zo dňa 04.03.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.09.2018. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 10.12.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 10.03.2022.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/78/2014 zo dňa 04.03.2015, uznesením Okresného súdu Skalica o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. z. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.09.2018 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 06.05.2022 súd zistil, že odsúdený bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 21.09.2021. Počas výkonu trestu bolo správanie odsúdeného na prijateľnej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny personálu plnil bez pripomienok. Počas výkonu trestu bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny "A". Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu. Svoje pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasových relácií, čítanie časopisov a hranie spoločenských hier. Sociálny kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava hlavne s manželkou a deťmi. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/78/2014 zo dňa 04.03.2015, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.09.2018 súd odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 13 záznamov, pričom sa jedná trestné činy majetkovej povahy, predovšetkým trestný čin krádeže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, svoju trestnú minulosť si plne uvedomuje, dobehla ho a bude sa jej vyhýbať.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Poukázala na nespĺnenie materiálnej podmienky, a to konkrétne po oboznámení odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený je špeciálny recidivista, 13 krát odsúdený za krádeže, v dvoch prípadoch aj podmiennečne prepustený a preto nie je dôvodný predpoklad vedenia riadneho života po podmienenom prepustení.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako čiastočne splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie a vystupovanie odsúdeného správanie odsúdeného na prijateľnej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny personálu plnil bez pripomienok. Počas výkonu trestu bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu. Svoje pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je však v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 13 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Navyše, odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestného činu krádeže, z čoho vyplýva, že ide o špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli za trestné činy ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom v dvoch prípadoch došlo k podmiennečnému prepusteniu, kde v jednom prípade sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, avšak v druhom prípade mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov vyplýva, že súd v niektorých prípadoch upustil od uloženia súhrnného trestu, či uložil podmiennečný trest odňatia slobody. U odsúdeného došlo k páchaniu trestnej činnosti aj mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne v Českej republike, a to Okresným súdom Vsetín, Okresným súdom Hodonín, pričom v oboch prípadoch bol odsúdený za trestný čin krádeže. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 04.03.2015 sp. zn. 4T/78/2014 uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Napriek hrozbe nepodmiennečného trestu odňatia slobody, odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a dopustil sa opäť trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2016 sp. zn. 0T/115/2016 uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu dopustil trestnej činnosti, Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.09.2018 odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné usúdiť, že hoci bolo odsúdenému umožnené viesť v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu riadny život, odsúdený napriek hrozbe nepodmiennečného trestu odňatia slobody takýto život nevedol, pričom sa dopustil trestného činu rovnakej povahy. Na tomto mieste je tiež nutné poukázať, že odsúdenému boli v prevažnej miere ukladané viaceré nepodmiennečné tresty odňatia slobody, dokonca dvakrát došlo k podmiennečnému prepusteniu, avšak odsúdený sa z uložených trestov nepoučil, šancu na zmenu svojho správania nevyužil a opakovane porušoval zákon. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.