

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/594/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202203
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3514202203.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek senátu Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: H. U., s.r.o., so sídlom U., P. XX, I.: XX XXX XXX, zastúpeného: T. T. Q. R., advokátka so sídlom U., B. 8, proti žalovanému: U. L., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o zaplatenie 918,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01. decembra 2015, č. k. 4C/332/2014-34, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku II. a súvisiacom výroku o trovách konania III. **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a** ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.12.2012 do zaplatenia, sumu 23,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.03.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.04.2012 do zaplatenia, sumu 14,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.05.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.06.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 17.07.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.08.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku návrh zamietol. Výrokom III. rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.

3. Dňa 05.10.2011 uzavreli strany zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej zabezpečil žalobca pripojenie na internet H. A. X cez zariadenie vo vlastníctve žalobcu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať pravidelný mesačný paušál vo výške 13,- eur. Žalovaný prestal uhrádzať počnúc mesiacom február 2012 faktúry vystavené žalobcom, čím mu vznikol dlh za úhrady spojené s využívaním internetového zariadenia. Žalobca listom zo dňa 20.08.2012 vypovedal zmluvu o pripojení, súčasne žiadal úhradu nezaplatených faktúr, ako aj demontáž a vrátenie zariadenia. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval.

4. Z vykonaného dokazovania okresný súd vyvodil záver, že žaloba je dôvodná v časti istiny za poskytnuté služby. Je nepochybné, že medzi stranami - žalobcom ako podnikateľom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách. Žalovaný nezaplatil riadne a včas faktúry za poskytnuté služby, preto ho na zaplatenie tejto časti žalovanej sumy vrátane úrokov z omeškania zaviazal súd. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 500,- eur, vyplývajúcej z bodu 6.13 Všeobecných obchodných podmienok („VOP“) ako súčasť zmluvy o pripojení, ktorá je nepochybné spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 326,68 eur v zmysle bodu 9.7 VOP v nadväznosti na bod 9.8 VOP, podľa ktorých v prípade, že užívateľ skončí Zmluvu uzavretú na dobu určitú pred jej uplynutím

(počas viazanosti) do konca viazanosti bude mu účtovaná zmluvná pokuta počet mesiacov do konca viazanosti krát odplata za poskytovanie služby. Okresný súd poukázal na ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku („OSP“) s tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn.13C/62/2012 zo dňa 05.02.2014 bolo v zmysle § 153 ods. 3 OSP vyslovené, že zmluvné podmienky, obe zmluvné pokuty, používané v spotrebiteľskej zmluve dodávateľom je neprijateľná. V časti návrhu, ktorou uplatňoval žalobca aj zaplataenie zmluvných pokúty, súd návrh zamietol ako nedôvodný s poukazom na citované rozhodnutie, pre neprijateľnosť dojednanej zmluvnej podmienky. O trovách konania okresný súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 a 3 OSP, keď si úspešný žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

5. Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol žalobca, navrhujúc odvolaciemu súdu zmenu napadnutého rozsudku tak, že súd zaviazá žalovaného na zaplataenie sumy 326, 68 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 08.09.2012 do zaplataenia a sumy 500,- eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22.12.2012 do zaplataenia a náhrady trov prvostupňového aj odvolacieho konania. V odvolaní uplatnil odvolacie dôvody spočívajúce v tom, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pričom rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pretože odôvodnenie rozsudku je nepresvedčivé a v konaní došlo k vade, v dôsledku, ktorej sa mu ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. b/, d/, f/, § 221 ods. 1 písm. f/ OSP). Namietal zmatečnosť a neurčitú odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn.13C/62/2012 zo dňa 05.02.2014, kedy súd pri posudzovaní odôvodnenosti zmluvnej pokuty nevychádzal z predložených listinných dôkazov, ale so súdom vytvoreného prepočtu zmluvnej pokuty, ktorý nesúvisí s predmetom zabezpečenia zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta 500,- eur má pokrývať náklady žalobcu, ktoré mu preukázateľne vznikli. Ide o cenu zariadenia, ktoré je v jeho vlastníctve, ktoré poskytol na dočasné užívanie žalovanému za účelom jeho pripojenia do verejnej elektronickej komunikačnej siete, pričom žalovaný predmetné zariadenie žalobcovi po ukončení zmluvného vzťahu nevrátil. Ďalej má pokrývať cenu práce, ktorú je potrebné vynaložiť na zabezpečenie zmeny prístupových hesiel ostatných užívateľov napojených na jeden prístupový bod spoločne so žalovaným z dôvodu ochrany osobných údajov a z dôvodu zamedzenia neoprávneného využívania verejnej elektronickej komunikačnej služby žalovaným, s ktorým bol ukončený zmluvný vzťah. Cena zariadenia, ktoré žalobca žalovanému poskytol na dočasné užívanie bola 88,79 eur a cena práce, ktorú bolo potrebné vynaložiť na preheslovanie užívateľov napojených na jednom prístupovom bode spoločnom so žalovaným, je podľa faktúry č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vystavenej dodávateľom B. L. - Y., I.: XX XXX XXX, vo výške 360,- eur. Spolu teda ide o sumu 448,79 eur, ktorú žalobca nie z vlastnej viny musel znášať z dôvodu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti. Táto suma je v konečnom dôsledku len o 50,- eur nižšia ako žalobcom uplatňovaná zmluvná pokuta, a preto nejde o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Nemožno tak súhlasiť s rozhodnutím súdu, ktorý odkazuje na rozsudok Okresného súdu Piešťany. Žalobca si ďalej uplatňuje zmluvnú pokutu podľa bodu 9.7 VOP, pričom žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať pravidelné mesačné platby za služby poskytované žalobcom, čo podľa odôvodnenia rozsudku mal súd za preukázané. Žalobca si tak oprávnenne uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú považuje za primeranú z dôvodu, že pri uzatvorení zmluvy o pripojení bola žalovanému zo strany žalobcu poskytnutá 100% zľava na wifi router, ktorá súvisí s dojednanou viazanosťou na 36 mesiacov, ku ktorej sa žalovaný na základe zmluvy o pripojení zaviazal. Dohodnutá viazanosť z dôvodov na strane žalovaného nebola dodržaná. Ide o špekulatívne konanie zákazníkov žalobcu, ktorí sa zaviazujú k určitej dobe viazanosti len aby dostali od žalobcu zľavu, ale v konečnom dôsledku viazanosť nedodržia. Nevidel dôvod, prečo by si voči takýmto odberateľom nemohol uplatniť zmluvnú pokutu podľa bodu 9.7 VOP. Pri predmetných zmluvných pokutách nejde o neprijateľné zmluvné podmienky, pretože nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale naopak spravodlivým a primeraným spôsobom riešia situácie, kedy žalovaný vedome, svojvoľne a bez akéhokoľvek postihu neplní svoje zmluvné povinnosti, o ktorých bol vopred upovedomený a ku ktorým sa uzatvorením zmluvy zaviazal, čím spôsobuje neprijateľné náklady na strane žalobcu, ktorý so žalovaným uzatvoril zmluvný vzťah v dobrej viere. Poukázal na rozhodnutia súdov v obdobných veciach, v ktorých predmetné zmluvné pokuty neboli posúdené ako neprijateľné zmluvné podmienky (rozhodnutie Okresného súdu Piešťany sp.zn. 4C/89/2012, rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 7C /398/2014, sp.zn. 7C/163/2014, ps.zn. 9C/212/2015, sp.zn. 10C/149/2014, sp.zn. 10C/332/2014, sp.zn. 12C/103/2014, sp.zn. 10C/115/2014, sp.zn. 10C/61/2014 a iné). Pri rozhodovaní súdu nie je prijateľné odkazovať len jedno rozhodnutie Okresného súdu Piešťany

sp.zn. 13C/62/2012, ktorého odôvodnenie bolo zmätočné a nezrozumiteľné, pričom súd v danej veci neprihliadol na predložené listinné dôkazy, preukazujúce vznik škody, ktorú zmluvné pokuty majú paušalizovane pokrývať. Rozsudkom okresný súd poskytol bezdôvodne právnu ochranu žalovanému, ktorý počas trvania zmluvného vzťahu vedome porušil viaceré zmluvné povinnosti a spôsobil tak žalobcovi škodu. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva záver súdu, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože súd mal za nepochybné, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému prístup na internet, za čo mu bol tento povinný uhrádzať mesačné faktúry, ktoré preukázateľne neuhrádzal. Trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli, sú nevyhnutné a účelne vynaložené na uplatnenie práva žalobcu, ktoré mu prislúcha podľa zákona, preto mal súd žalobcovi priznať náhradu trov pomerne krátenú. Prihliadnuc na to, že zmluvné pokuty uplatnenej žalobcom sú dôvodné, primerané a neodporujú dobrým mravom, žalobcovi mal byť priznaný úspech vo veci vo väčšej miere a súd mal určiť priznanie náhrady trov konania žalobcovi pomerne podľa výšky jeho úspechu.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov, a to podľa predchádzajúcej procesnej právnej úpravy - Občianskeho súdneho poriadku („OSP“), i keď od 1. júla 2016 je účinný Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa rekodifikoval doterajší procesný predpis - OSP. Vzhľadom na intertemporálnu úpravu v ustanovení § 470 odsek 2 prvá veta CSP, v zmysle ktorej právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, bolo potrebné odvolanie žalobcu, podané 12.01.2016, posudzovať podľa ustanovení § 212 odsek 1 OSP z hľadiska spôsobilosti odvolacích dôvodov, ktoré uplatnil v odvolaní (§ 205 ods. 2 písm. b/, d/, f/, § 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

8. Odňatím možnosti konať pred súdom treba vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým bola účastníkovi znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci prihliada odvolací súd z úradnej povinnosti aj vtedy, ak by v odvolaní aj neboli uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP, predtým § 212 ods. 3 OSP).

9. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 132 O.s.p. (teraz § 191 CSP). Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

10. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

11. Podaným návrhom sa žalobca proti žalovanému domáha zaplata sumy 918,08 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvných pokút.

12. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil výpis z obchodného registra, zmluvu o pripojení zo dňa 05.10.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, upomienku zo dňa 04.04.2012, výpoveď zmluvy o pripojení zo dňa 20.08.2012, predžalobnú výzvu na plnenie, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby.

13. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania napadnutým rozhodnutím dňa 01.12.2015. Žalovanému nebola vôbec doručená žaloba s prílohami. Poučenie podľa vtedy účinného § 120 ods. 4 OSP stranám doručované pred vyhlásením rozhodnutia nebolo, nebolo súčasťou oznámenia o termíne verejného vyhlásenia rozsudku, vyveseného na úradnej tabuli súdu dňa 20.11.2015 a poučenie nie je ani súčasťou spisu.

14. Je nepochybné, že vzhľadom na predmet sporu, ktorý nepresahuje sumu 1.000,- eur, išlo o drobný spor, nakoľko v čase vyhlásenia rozhodnutia spĺňalo podmienky ustanovenia OSP účinného do 30.06.2016 (§ 200ea ods. 1, 2), ktorý v zmysle § 115a ods. 2 OSP umožňoval súdu rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie veci, ktoré spĺňalo podmienky drobného sporu, bez nariadenia pojednávania, neprichádza do úvahy však v každom prípade. Citované ustanovenie bolo zaradené do Občianskeho súdneho poriadku v súvislosti so snahou zrýchliť a zefektívniť konanie, keď bola súdu daná možnosť, nie povinnosť, rozhodovať aj bez nariadenia pojednávania za splnenia zákonom stanovených podmienok zaručujúcich ochranu práv účastníkov konania.

15. Z procesného hľadiska mal súd postupovať pred verejným vyhlásením rozhodnutia vo veci samej najmä podľa ustanovení § 114 ods. 2, § 115a, § 120 ods. 4 a § 156 ods. 3 OSP.

16. Podľa § 120 ods. 4 OSP súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým

sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

17. Ustanovenie § 120 ods. 4 OSP je vyjadrením koncentrácie občianskeho súdneho konania, prejavujúcej sa v možnosti účastníkov konania predkladať skutočnosti a dôkazy vrátane určenia momentu na ich predkladanie. Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednacou zásadou (zásada formálnej pravdy), ktorá úzko súvisí na strane účastníka konania s povinnosťou tvrdenia podľa § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 OSP a dôkaznou povinnosťou podľa § 120 ods. 1 OSP. Účastníci konania majú možnosť na dosiahnutie účelu konania pri plnení dôkaznej povinnosti predkladať skutočnosti a dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veciach, v ktorých bolo nariadené pojednávanie, alebo najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej vo veciach, v ktorých sa pojednávanie nenariaďuje (§ 115a OSP). Zákon uvedené procesné následky viaže na vedomosť účastníka o tejto procesnej povinnosti a preto ukladá súdu obligatórnu poučovaciu povinnosť, ktorú je povinný poskytnúť každému účastníkovi, vrátane účastníka zastúpeného v konaní právny zástupcom. Preto je nevyhnutné, aby si okresný súd splnil poučovaciu povinnosť voči účastníkom konania kvalifikovane, aj podľa § 120 ods. 4 OSP, na začiatku súdneho konania (viď ÚS 67/2002), v rámci prípravy pojednávania v zmysle § 114 ods. 2 OSP, kedy spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 OSP doručuje aj žalobu. Prípravou pojednávania podľa citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť všetku činnosť súdu od začatia súdneho konania (§ 82 ods. 1 OSP) až do začatia pojednávania, resp. do verejného vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

18. Za tejto procesnej situácie musel krajský súd konštatovať, že okresný súd konanie zaťažil vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Týmto postupom bola žalobcovi ale i žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

19. Pretože procesný postup okresného súdu nebol správny, krajský súd z dôvodov uvedených vyššie, podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku II. a súvisiacom výroku o trovách konania III. zrušil a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

20. Okresný súd bude v ďalšom konaní postupovať podľa § 182 CSP, splní si voči účastníkom poučovaciu povinnosť a ďalej dodrží taký procesný postup, aby poskytol účastníkom konania možnosť realizovať procesné práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky a Civilným sporovým poriadkom, pričom sa bude zaoberať aj prípadnými námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán a vo veci opätovne rozhodne.

21. Podľa § 391 ods. 2 CSP je okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).