

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/301/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218512
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8115218512.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36807702, zastúpený: JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, p r o t i žalovanému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, Q.. I. X/X, XXX XX F., zastúpený: JUDr. Lenka Csikyová, Hlavná 137, 080 01 Prešov o zaplatenie 327, 93 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.I Žalobou doručenou súdu dňa 10.07.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal úhrady pohľadávky vo výške 327,93 Eur z toho titulu, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 07.09.2001 zmluvu č. X. XXXXXX, pričom na základe tejto zmluvy žalobca poskytoval žalovanému dodávky elektriny/zemného plynu na adresu odberného miesta Q. XXXX, XXX XX, Q.. Zároveň si žalobca uplatnil aj trovy právneho zastúpenia.

2. Vo veci bol dňa 12.10.2015 vydaný platobný rozkaz č. k. 10C/301/2015-54, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 327,93 Eur s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tunajšom súde.

3. Písomným podaním doručeným súdu 04.11.2015 žalovaný podal odpor voči uvedenému platobnému rozkazu s tým, že uplatnený nárok na úhradu sumy 327,93 Eur považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaný poprel, žeby uzatvoril akúkoľvek zmluvu so žalobcom.

4. Podaním zo dňa 01.12.2014 bola žalovanému zaslaná fotokópia predmetnej zmluvy, pričom zistil, že podpis na zmluvy nie je jeho. Namietal, že pokiaľ by aj zo strany žalovaného došlo k odberu energie, má za to, že by šlo o neoprávnený odber energie podľa § 39 Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, pričom v danom prípade si mal žalobca uplatňovať nárok z tohto právneho dôvodu v príslušnej premlčacej dobe. Okrem uvedených argumentov žalovaný namietal aj množstvo spotrebovanej energie, pričom konštatoval, že miesto odberu je chata, ktorá sa nevyužíva celoročne ale len sezónne, teda žalovaný nemohol odberať také veľké množstvo elektrickej energie, ako to ustálil žalobca. Na základe uvedeného navrhol platobný rozkaz zrušiť a nariadiť vo veci pojednávanie.

5. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom 24.01.2017 vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedkyne, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah predmetného spisu ich prečítaním konkrétne na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba spolu s prílohami, na č. I. 54 sa nachádza platobný rozkaz tunajšieho súdu, ktorým bola uložená povinnosť žalovaného, aby do 15

dní zaplatil žalovanú sumu 327, 93 Eur s príslušenstvom, na č. I. 55 a nasledujúcich sa nachádza odpor žalovaného podaného prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, na č. I. 64 a nasledujúcich sa nachádza vyjadrenie vtedy aktívnej právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Ľudmily Jurčovej k podanému odporu, s ktorým nesúhlasila, na č. I. 72 sa nachádza oznámenie o stave meradla, resp. oprava oznámenia o stave meradla, na č. I. 75 sa nachádza dobropis, resp. daňový doklad o oprave faktúry z č. I. 13 s tým, že celkový preplatok predstavoval 482, 06 Eur, na č. I. 86 a nasledujúcich sa nachádza vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného na základe uznesenia tunajšieho súdu z 28. 10. 2016, na č. I. 93 a nasledujúcich sa nachádza podací lístok, ktorým svedkyňa zároveň bývala manželka žalovaného M. J. zasielala odstúpenie od zmluvy žalobcovi SLOVAKIA ENERGY s.r.o., pričom toto odstúpenie od zmluvy sa nachádza na č. I. 94, na č. I. 99 sa nachádza oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia AK JÁNSKY&PARTNERS vo vzťahu k žalobcovi, na č. I. 101 sa nachádza ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní žalobcu a súhlas s prejednaní veci v neprítomnosti s tým, že žalobca sa, resp. jeho nový právny zástupca sa v tomto písomnom vyjadrení aj vyjadril k veci samej, toto bolo oboznámené na začiatku dnešného pojednávania, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 07.09.2001 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a osobou, ktorá je uvedená na zmluve č. X. XXXXXX uvedená ako P. J., uzavretá zmluva o združenej službe dodávky elektriny a plynu v súlade s platnými právnymi predpismi a všeobecnými obchodnými podmienkami dodávateľa - žalobcu, s odberným miestom spotreby Q. XXXX, XXXXX, Q..

7. Ako už bolo vyššie uvedené v predmetnej veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz č. k. 10C/301/2015-54 zo dňa 12.10.2015, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť ako bola uvedená v petite žaloby, pričom voči tomuto platobnému rozkazu podal zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor žalovaný.

8. K podanému odporu sa písomným podaním doručeným súdu 26.11.2015 vyjadril žalobca, ktorý konštatoval, že predmetná zmluva o dodávke energií je podpísaná žalovaným. Konštatoval, že predchádzajúca spoločnosť Energetické centrum a.s. zo strany žalovaného neevidovala žiadne reklamácia týkajúce sa uzavretej zmluvy zo dňa 07.09.2011, žiadala preto priznať nárok žalobcu z titulu neoprávneného odberu elektriny a plynu, pričom žalovaný mal žalobcovi spôsobiť škodu vo výške ako je uvedená ďalej v žalobe.

9. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že na č. I. 72 sa nachádza oznámenie Východoslovenskej energetiky a.s., Energetickému centru a.s. v tom zmysle, že pri periodickom odpočte dňa 02.08.2013 na odbernom mieste Q. XXXX odberateľ pán P. J. bol zaznamenaný stav číselníka meradla, výrobné č. XXXXXXXX, vo výške 12 960, na základe zaznamenaného stavu opravili pôvodne fakturovaný stav číselníka k 28.02.2013 k 08.03.2013 a k 11.03.2013 zo stavu vo výške XX XXX na stav vo výške XX XXX. Na základe takto vykonanej zmeny zaznamenaného stavu spotreby elektrickej energie bol žalobcom vystavený v prospech žalovaného dobropis, daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 75 spisu), ktorým bol žalovanému vrátený preplatok vo výške 482,06 Eur.

10. Písomným podaním doručeným súdu 10.11.2016 sa žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril k vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené súdu 26.11.2015 v tom zmysle, že v celom rozsahu trvá na podanom odpore a navrhuje žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať mu náhradu trov konania. Žalovaný naďalej tvrdil, že žiadnu zmluvu so spoločnosťou Energetické centrum a.s. neuzavrel. Žalovaný ďalej konštatoval, že ak sa chce žalobca v prípade neplatnosti zmluvy domáhať svojho nároku z iného právneho titulu, napr. titulom náhrady škody musí vykonať zákonom predpísaným postupom zmenu žaloby tak, ako to predpokladá § 140 ods. 1 CSP. Žalovaný ďalej dôvodil, že žalobca relevantným spôsobom nepreukázal aká bola skutočná spotreba elektrickej energie zo strany žalovaného, pričom predložené listiny zo strany žalobcu sú len listiny vyhotovované samotným žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom. Žalovaný poprel, aby predmetnú zmluvu o dodávke elektrickej energie zo dňa 07.09.2001 s právnym predchodcom žalobcu uzavrel a je presvedčený, že podpis nie je jeho. V rozhodnom čase sa ani v F. nenachádzal, nakoľko bol predbežným opatrením Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/104/2011 zo dňa 11.05.2011 z užívania bytu v Prešove vylúčený, z uvedeného dôvodu sa zdržiaval na chate na T., a preto nemohol predmetnú zmluvu ako je na nej uvedené v F. podpísať. V čase kedy malo dôjsť k uzavretiu predmetnej zmluvy bol žalovaný s pani M. J. právoplatne rozvedený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/45/2010 právoplatný XX.XX.XXXX. Žalovaný ďalej konštatoval, že na výzvu jeho právnej zástupkyne zo dňa 09.01.2015 reagovala jeho bývalá manželka tým spôsobom, že na adresu

kancelárie jeho právnej zástupkyne zaslala písomnosť zo dňa 03.07.2012 označenú ako odstúpenie od zmluvy oznámenie, ktorá bola adresovaná spoločnosti Energetické centrum a.s. spolu s fotokópiou podacieho lístka. Z predmetnej písomnosti jednoznačne vyplýva, že ona ako zmluvná strana odstupuje od zmluvy č. X. XXXXXX zo dňa 07.09.2011 z dôvodu chybného vyplnenia. Uvedené teda nasvedčuje tomu, že predmetnú zmluvu zrejme za žalovaného bez jeho vedomia uzavrela jeho bývala manželka pani M. J.. Nakoľko teda žalovaný predmetnú zmluvu neuzatvoril, neprejavil vôľu k jej uzavretiu, preto ide o absolútne neplatný právny úkon.

11. Súd prvej inštancie konštatuje, že na č. I. 94 sa nachádza odstúpenie od zmluvy oznámenie, ktorým oznamovateľka M. J., bytom Q.. I. X, XXX XX F., oznamuje spoločnosti Energetické centrum a.s. odstúpenie od zmluvy č. X. XXXXXX zo dňa 07.09.2011 a to z dôvodu chybného vyplnenia zmluvy, nakoľko pri vyplňaní zmluvy došlo k chybe a ako odberné miesto bola uvedená chata Q. na T., čo je vo výlučnom vlastníctve jej exmanžela P. J. v tomto konaní žalovaného.

12. Písomným podaním zo dňa 23.01.2017 sa nový právny zástupca žalobcu vyjadril v tom zmysle, že predmetnú zmluvu X. XXXXXX podpísal žalovaný, pričom konštatoval, že splnomocnenie pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa elektriny sú podpísané rovnakým podpisom ako podpis na zmluve a sú písané rukou. Na základe vyššie uvedeného mal žalobca za to, že tvrdenia žalovaného o tom, že zmluvu nepodpísal je iba účelové, zotrval preto na žalobe v plnom rozsahu.

13. Na pojednávaní konanom 24.01.2017 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že medzi žalobcom a žalovaným nevznikol žiaden zmluvný vzťah. O existencii zmluvy sa žalovaný dozvedel až keď si žalobca začal uplatňovať tento nárok na súde. Žalovaný poprel podpis na zmluve, nakoľko zmluvný vzťah nikdy nevznikol a nároky žalobcu sú vo vzťahu k jeho osobe nedôvodné. Ak by si žalobca aj uplatňoval svoj nárok z náhrady škody k dnešnému dňu je prevažná časť premlčaná, t. j. s výnimkou sumy 4 Eurá, ktoré predstavujú poplatky za upomienky. Žalovaný na tomto pojednávaní bol vypočutý, pričom uviedol, že ak by si bol vedomý toho, že má niečo zaplatiť určite by to zaplatil. Potom čo mu prišiel list s elektrárni šiel do VSE, kde mu povedali, že je registrovaný v konkurenčnej spoločnosti SLOVAKIA ENERGY s.r.o.. Jeho bývala manželka mala v tom čase jeho platobnú kartu, pričom mu neuviedla, že existuje uzavretá zmluva. Potom čo žalovaný kontaktoval svoju bývalú manželku táto mu uviedla, že uvedené veci dá do poriadku. Žalovaný pred súdom potvrdil, že nikdy žiadnu zmluvu so spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY s.r.o. nepodpisoval a vôbec o tom nevedel, že má uzavretú zmluvu. Dozvedel sa to až po urgenciách zo strany žalobcu. Žalovaný taktiež uviedol, že podpis na zmluve určite nie je jeho, jedná sa o podpis jeho bývalej manželky.

14. tomto Na pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa, M. J., bývala manželka žalovaného, ktorá uviedla, že pri uzatváraní spornej zmluvy o dodávke elektrickej energie bola uvedená do omylu. Bola jej ponúknutá zmluva od agenta žalobcu s tým, že bude uhrádzať menej za dodávky elektrickej energie, pričom v zmluve malo byť uvedené, že sa jedná o dodávku elektrickej energie na odberné miesto Q.. I. X, t. j. na byt v bytovom dome, nie odberné miesto chata Q., ktorá bola v zmluve uvedená agentom žalobcu. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že predmetnú zmluvu podpísala ona, v tom čase už boli so žalovaným, teda jej bývalým manželom, právoplatne rozvedení. Po predložení tejto zmluvy súdom svedkyňi, svedkyňa jasne uviedla, áno na tejto zmluve je môj podpis. Svedkyňa ešte ďalej uviedla, že v čase podpisu zmluvy jej bývalý manžel nemal vedomosť o uzavretí tejto zmluvy, nakoľko v tom čase bol trestne stíhaný a mal zakázané priblížiť sa k rodine. Záverom ešte svedkyňa uviedla, že snažila sa kontaktovať v tomto konaní žalobcu s odstúpením od zmluvy, avšak žalobca bol pasívny a vôbec na toto odstúpenie od zmluvy nereagoval.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 43c ods. 2 OZ včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným, tak ako bol označený v žalobe, t. j. pánom P.Á. J., nebola uzatvorená zmluva o dodávke elektrickej energie. Z listinných dôkazov, ale najmä z výpovede samotného žalovaného, ako aj svedkyne, jeho bývalej manželky, mal súd nepochybne za preukázané, že zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu podpísala s právnym predchodcom žalobcu práve bývalá manželka žalovaného, pričom žalovaný o podpise tejto zmluvy nemal žiadnu vedomosť.

16. Súd považoval výpoveď svedkyne za dôveryhodnú aj v tom kontexte, že sa jedná o bývalú manželku žalovaného, pričom v čase podpisu zmluvy bol žalovaný trestne stíhaný, mal zakázané priblížiť sa k rodine, preto nemala dôvod, táto svedkyňa, svojou výpoveďou akýmkoľvek spôsobom napomáhať v tomto spore žalovanému.

17. Nakoľko žalovaný túto zmluvu nepodpísal je nesporné, že nie je možné, aby bol z tejto zmluvy akokoľvek finančne zaväzovaný vo vzťahu k žalobcovi. V čase podpisu zmluvy boli žalovaný a jeho bývalá manželka, t. j. spomínaná svedkyňa v tomto konaní už právoplatne rozvedení.

18. Súd prvej inštancie ďalej konštatuje, že v prípade, že by sa žalobca chcel domáhať náhrady škody z titulu neoprávnene odobratej elektrickej energie, musel by podať žalobu v zákonom predpísanej forme tak, ako to ustanovuje § 140 CSP, pričom právna zástupkyňa žalovaného vo svojich písomných podaniach ako aj priamo na pojednávaní avizovala premlčanie tohto nároku. V danom prípade tomu tak nebolo. Súd prvej inštancie, teda žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto neúspešnému žalobcovi súd uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.