

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205119
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6619205119.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov IČO: 36 062 235, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739 proti žalovaným: 1/ S. D., T. XX.XX.XXXX, H. R. X. XXX/X, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ S. D., T. XX.XX.XXXX, H. R. X. XXX/X, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 4.458,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a rozšírenie žaloby o istinu 315,17 Eur spolu s príslušenstvom úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 315,17 Eur od 30.08.2020 až do zaplatenia.

II. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 315,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 315,17 Eur od 30.08.2020 až do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovaným splácať v splátkach po 300,- Eur, ktoré sú splatné vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca na účet žalobcu od právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade nezaplatenia čo i len časti splátky stane sa dlh splatným v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd v rozsudku č. k. 7C/39/2019-232 zo dňa 02.03.2022 rozhodol tak, že žalovaných 1/ a 2/ zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.458 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Ešte než rozsudok nadobudol právoplatnosť žalobca návrhom na vydanie dopĺňacieho rozsudku žiadal o rozhodnutie o rozšírení žaloby o 315,17 Eur s príslušenstvom 5% ročne od 30.08.2020, ktorý bol podaný dňa 05.02.2021.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Súd na základe § 225 ods. 1 CSP nariadil pojednávanie dňa 01.07.2022 za účelom rozhodnutia o rozšírení nároku a rozhodol dopĺňacím rozsudkom, nakoľko pôvodný rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

4. Žalobca sa podanou návrhom dňa 05.02.2021 v nadväznosti na podanú žalobu domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne aj sumy vo výške 315,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 315,17,- Eur od 30.08.2020 až do zaplatenia. Rozšírenie návrhu odôvodnil tým, že dňa 13.03.2018 spôsobil žalovaný 2/ motorovým vozidlom značky AUDI s EČV: W ktorého držiteľom je žalovaná 1/ dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bola spôsobená škoda na zdraví G. M. (ďalej len „poškodená“). Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené

povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca zaplatil poškodenej poistné plnenie dňa 16.07.2020 vo výške 346,68 Eur, kde suma 31,51 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca voči žalovaným neuplatnil. Žalobca si podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona listami zo dňa 29.07.2020 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 315,17 Eur a vyzval ich, aby dlžnú sumu uhradili v lehote do 29.08.2020. Žalobca v pôvodnej žalobe uviedol, že žalovaná 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasledovne Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Žalobca si v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil úroky z omeškania. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky: Výstup zo systému žalobcu, Výstup z účtu žalobcu, Listy zo dňa 17.05.2019 a zo dňa 29.07.2020 s doručenkou a Pokus o zmier.

5. Žalovaní 1/ a 2/ sa k rozšíreniu žaloby a nároku z neho vyplývajúceho nevyjadrili.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 01.07.2022, ktorého sa nezúčastnili žalovaní 1/ a 2/, ktorí si zásielku neprevzali v odbernej lehote, súd mal informáciu doručенú dňa 01.06.2022. S poukazom na prezumpciu doručenia predvolania súd vec prejednal s poukazom na § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/.

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 13.03.2018: Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 20 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 13.03.2018 : (1) Zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. (2) Kancelária

a. spravuje poistný garančný fond,

b. vykonáva hraničné poistenie,

c. zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti,

d. uzaviera dohody s kancelármi poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd,

e. spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti,

f. podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poistným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel,

g. vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti,

h. vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len „register“),

i. na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

9. Podľa § 24 ods. 1, 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 13.03.2018: (1) Poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16. (2) Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

10. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 13.03.2018: Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

11. Podľa § 420 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného k 13.03.2018 (ďalej len OZ“): (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

12. Podľa § 427 ods. 1, 2 OZ: (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzkovateľ lietadla.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného k 26.12.2016: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z vykonaného dokazovania súd skutkovo a právne uzatvára, tak ako uviedol v pôvodnom rozsudku, že je nesporné, že dňa 13.03.2018 došlo k dopravnej nehode spôsobenej vozidlom značky AUDI s EČV: LC XXX CP, ktorého držiteľom je žalovaná 1/ a ktoré šoféroval bol žalovaný 2/. Škoda bola spôsobená fyzickej osobe G. M.. Poškodenej M. vznikla ďalšia škoda na zdraví vyčíslená vo výške 315,17 Eur za refundáciu nákladov Všeobecnej zdravotnej poisťovne z Oznámenia o poistnom plnení Kooperatíva zo dňa 30.06.2020. Držiteľom motorového vozidla v čase nehody bola žalovaná 1/, čo vyplýva z lustrácie Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá však nemala uzavreté povinné zmluvné poistenie. Uvedená skutočnosť bola nespochybnená stranami sporu. Uvedenú sumu preto žalobca v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. uhradil zdravotnej poisťovni z poistného garančného fondu zriadeného v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Ako z nesporných tvrdení žalobcu vyplýva, žalovaný 2/ v čase nehody šoféroval vozidlo žalovanej 1/. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V nadväznosti na § 427 ods. 1, 2 OZ aj iný prevádzkovateľ zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Ako vyšlo z vykonaného dokazovania, škoda spôsobená motorovým vozidlom, ktorého držiteľom bola žalovaná 1/ a bola spôsobená porušením právnej povinnosti žalovaného 2/ počínať si pri jazde tak, aby nedošlo ku škode na majetku a zdraví, keď nesprávnym spôsobom jazdy - jazde po nesprávnej strane bolo spôsobené ublíženie na zdraví poškodenej G.. Z uvedeného dôvodu žalovaná 1/ v súlade s § 427 ods. 1, 2 OZ zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky rovnako ako žalovaný 2/ v zmysle § 420 ods. 1 OZ, keďže škoda bola spôsobená porušením povinností žalovaným 2/. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. má tak žalobca originárne právo na refundáciu vyplateného zdravotnej poisťovni za náklady poškodenej G. vo výške 315,17 Eur tak voči žalovanej 1/, ako aj žalovanému 2/, nakoľko motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nemalo zaplatené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uvedenú sumu žalobca ako povinný subjekt podľa § 20 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplatil zdravotnej poisťovni poškodenej prostredníctvom poisťovne Kooperatíva v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., preto mu podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo regresné právo na zaplatenie tejto sumy od žalovanej 1/, ktorá v rozpore s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. nemala uzatvorené povinné zmluvné poistenie a žalovaného 2/ ako osoby, ktorá porušením právnej povinnosti pri jazde motorovým vozidlom, spôsobil škodu. Súd preto pripustil rozšírenie žaloby v súlade s § 142 ods. 1 a 2, ktorú umožňuje súdu rozhodnúť na pojednávaní o zmene žaloby, ktorou je v súlade s § 140 CSP aj návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo. Súd tak po rozšírení žaloby na základe vyššie uvedeného žalovaných 1/ a 2/ zaviazal solidárne na úhradu dlžnej sumy voči žalobcovi. Pokiaľ išlo o námietky žalovaných voči výške

a oprávnenosti škody, žalovaní neunesli dôkazné bremeno, keď síce navrhli vykonanie znaleckého posudku na ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia poškodenej, avšak v lehote určenej súdom neuhradili preddavok na vykonanie znaleckého posudku, čo malo podľa § 253 ods. 3 CSP, za následok to, že súd navrhnutý dôkaz nevykonal.

16. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ boli zároveň vyzvaní na zaplatenie, na náhradu poisteného plnenia do 29.08.2020, avšak túto povinnosť nespĺnili, žalobca má v súlade s § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 315,17 Eur od nasledujúceho dňa, t. j. od 30.08.2020 až do zaplatenia, nakoľko sadzba ECB k uvedenému dátumu zodpovedala vo výške 0 % k tomu sa pripočítalo 5 percentuálnych bodov.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP: Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Súd povolil v súlade s § 232 ods. 4 CSP žalovaným splácať dlžnú dmu v splátkach po 300,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas. Súd vychádzal z osobných pomerov žalovaného 2/, ktorý uviedol, že zaplatí uvedenú sumu, ktoré zistil z jeho výsluchu v nadväznosti na súhlas žalobcu so splácaním v splátkach v rozsudku uvedenej výške. Žalovaný 2/ má približný príjem 2.800 Eur mesačne v hrubom, niekedy menej. Žalovaný 2/ si plní vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo výške 150 Eur mesačne. Výdavky na hypotéku spláca 200 Eur mesačne, plyn, elektrina, bytové družstvo 150 Eur mesačne. Spláca úver Prvej stavebnej sporiteľni 200 Eur mesačne, exekúciu 500 Eur mesačne. Náklady na bývanie v mieste výkonu práce v Belgicku súd 150 Eur mesačne, strava 300 Eur mesačne. Zdravotné poistenie platí 76 Eur mesačne. Súd preto povolil vzhľadom na osobné pomery žalovaného 2/ splátky v uvedenej výške vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).