

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201393
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819201393.20

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : D. V., O.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - R. V., O.. XX. X. XXXX, V. G. Č.. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501a otca - U.. U. M., O.. XX. X. XXXX, V. X. D. XXXX/XX, Ž., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Beáta Buhlová, advokátka so sídlom Poštová 12, Košice, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti Okresnej prokuratúry v Námestove, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v tomto prípade o návrhu matky mal. dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.6.2022, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-764 zo dňa 8. 3. 2022.

II/ Otec mal. dieťaťa je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom každý utorok, štvrtok a piatok od 9,30 hod. do 11,30 hod. na pracovisku Centra pre deti a rodiny Istebné v Tvrdošíne za prítomnosti pracovníka centra.

Otec mal. dieťaťa je povinný vždy najneskôr do 15. kalendárneho dňa v predchádzajúcom kalendárnom mesiaci informovať matku dieťaťa SMS-správou o tom, kedy bude v nasledujúcom mesiaci realizovať svoje stretnutia s mal. dieťaťom.

III/ Matka dieťaťa je p o v i n n á mal. dieťa v čase, uvedenom vo výrokovej časti II/, odovzdať otcovi dieťaťa na pracovisku Centra pre deti a rodiny Istebné v Tvrdošíne a otec dieťaťa je povinný po skončení styku matke dieťaťa dieťa na pracovisku Centra pre deti a rodiny Istebné v Tvrdošíne odovzdať.

IV/ Rodičia mal. dieťaťa s ú p o v i n n í sa navzájom minimálne 24 hodín vopred informovať SMS-správou, že stretnutie otca s dieťaťom sa z náhlych, objektívnych a vážnych príčin nebude môcť uskutočniť.

o d ō v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 15. 6. 2022 kolízny opatrovník podal súdu správu o priebehu posledného stretnutia otca dieťaťa s mal. dieťaťom dňa 1. 6. 2022, kde konštatoval, že opätovne zlyhala komunikácia rodičov o najlepší záujem dieťaťa, matka dňa 4. 6. 2022 zrušila stretnutie otca s mal. dieťaťom, otca neinformovala o dôvode zrušenia stretnutia ani o následnom vyšetrení s dieťaťom v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou v Trstenej a s výsledkom vyšetrenia. Dňa 14. 6. 2022 sa matka dieťaťa dostavila ku kolíznemu opatrovníkovi, kde predložila záznamy z vyšetrenia na pohotovosti s dieťaťom a urológa. Matka uviedla, že podala trestné oznámenie na otca z dôvodu, že má podozrenie na sexuálne zneužitie dieťaťa zo strany otca. Otec dieťaťa kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktoval dňa 15. 6. 2022, kde dôrazne odmietol, že by dieťa sexuálne zneužil a uviedol, že jeho stretnutie s dieťaťom dňa 3. 6. 2022 prebehlo úplne pokojne. Kolízny opatrovník navrhol nové miesto odovzdávania dieťaťa matkou otcovi na detskom

ihrisku na sídlisku Stred v Z., rozsah stretávania otca s dieťaťom navrhol na dva týždne v mesiaci - párny a nepárny v dňoch utorok, štvrtok a v sobotou v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. Odporučil, aby súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať akreditovaný subjekt TENENET so sídlom Licnerova 41, Senec a to v rozsahu 60 hodín.

2. Dňa 22. 6. 2022 matka dieťaťa súdu doručila návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením č.k. 7P/27/2019-764 zo dňa 8. 3. 2022. Odôvodnila ho tým, že dňa 3. 6. 2022 sa uskutočnilo stretnutie otca s dieťaťom, po ktorom večer pri kúpaní dieťaťa jej dieťa povedalo, že ho bolí pohlavný úd a že ho otec chytil za pohlavný úd a jeho to bolelo. Išli s dieťaťom na pohotovosť, kde dieťa vyšetřila lekárka. Lekárka ich nasmerovala na ďalšie odborné vyšetřenia, ktoré najbližšie podstúpi (dňa 13. 6. 2022 psychologička a urológia). Dňa 6. 6. 2022 bola s dieťaťom na urologickom vyšetření, ale dieťa tam veľmi plakalo a nedalo sa nijako vyšetřiť. Nasledovné stretnutia D. s otcom lekárka na pohotovosti neodporučila. Z pohotovosti sa vrátili okolo 21,00 hod. a potom, ako uložila dieťa spať, tak otcovi napísala mail, že dieťa na zajtrajšie stretnutie nepríde. Ďalej matka dieťaťa v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedla, že vzhľadom na to, že dieťa jej pri kúpaní povedalo, že ho otec stískal za pohlavný orgán a bolelo ho to, išla s dieťaťom na detskú ambulanciu pohotovostnej služby Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, kde bolo dieťa vyšetřené, pričom z lekárskej správy z tohto vyšetřenia vyplynulo, že mal. dieťa na otázku, či ho bolí brucho, spontánne odpovedalo, že ho bolí „ cika „, lebo „ ho oco tiskal na ciku „. Lekárka v lekárskej správe zároveň uviedla, že mal. dieťa má začervenané okolie predkožky bez hematómov a že u maloletého ide o „ susp. obťažovanie cudzou osobou, balanitis a conglutintio praeputii „. Matka maloletého ďalej uviedla, že vzhľadom na tieto skutočnosti dňa 13. 6. 2022 podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu Sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona. Má za to, že z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu by bolo vhodné, aby sa otec s maloletým dieťaťom v súčasnosti nestretával a to dovedy, kým sa trestné oznámenie neprešetří. Matka je názoru, že ujma, ktorá môže vzniknúť maloletému, ak sa preukáže skutočnosti, ktoré boli podkladom na podanie trestného oznámenia, je väčšia ako ujma, ktorá môže vzniknúť v dôsledku nerealizovania stretnutí otca s maloletým.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Z návrhu matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov, pre ktoré treba zrušiť neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-764 zo dňa 8. 3. 2022 a nariadiť nové neodkladné opatrenie. Ako vyplynulo z vyjadrení matky dieťaťa, dieťa sa s otcom naposledy stretlo dňa 3. 6. 2022, kedy po stretnutí s otcom s ním matka išla na detskú ambulanciu pohotovostnej služby Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, kde podľa jej vyjadrenia lekárka neodporučila, aby sa dieťa ďalej stretávalo s otcom a po tomto lekárskom vyšetření matka prestala dieťa odovzdávať otcovi. Zo záznamu z vyšetřenia na detskej ambulancii pohotovostnej služby HNSP Trstená zo dňa 3. 6. 2022 súd zistil, že službukonajúca lekárka zaznamenala, že matka dieťaťa prišla, pretože sa jej syn sťažoval, že ho otec stláčal na penis a že ho to bolelo. Podľa matky dieťa od otca prišlo o 17,00 hod. Podľa matky sa takýto stav už opakoval viac krát, pred mesiacom odmietal ísť k otcovi (nechcel vystúpiť z auta). Podľa službukonajúcej lekárky dieťa spolupracovalo, na otázky odpovedalo, mierne vystrašené. Na otázku, či ho bolí bruško, spontánne odpovedal, že ho bolí „ cika „, lebo ho „ oco tiskal na ciku „. Bolí ho aj pri močení.

5. Z potvrdenia o trestnom oznámení súd zistil, že dňa 13. 6. 2022 matka dieťaťa podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu Sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a to zistením po kontakte syna s jeho otcom. Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne súd zistil, že aj otec podal na matku dve trestné oznámenia, a to pre podozrenie z trestného činu Krivé obvinenie a z trestného činu Týranie blízkej a zverenej osoby. Vo

veci trestného oznámenia otca dieťaťa neboli doposiaľ zabezpečené žiadne dôkazy, vo veci trestného oznámenia matky dieťaťa bol vykonaný výsluch otca ako podozrivej osoby a vyžiadaná správa od psychologičky U.. M.O. G.. Zo správy U.. M. G., datovanej 27. 6. 2022 súd zistil, že dňa 6. 6. 2022 sa matka ku nej dostavila na konzultáciu s cieľom objednania sa v ich ambulancii. Dňa 13. 6. 2022 matka dieťaťa navštívila psychologičku na odporúčenie detskej lekárky U.. V., kde vyjadrila podozrenie na obťažovanie dieťaťa zo strany otca, ktoré spontánne vyjadril pri kúpaní. Mal. dieťa na vyšetrení nebolo prítomné. Zo žiadosti, ktorú vyšetrovateľka Policajného zboru SR doručila psychologičke U.. M. G. dňa 16. 6. 2022 súd zistil, že okrem iného vyšetrovateľka žiadala, aby U.. G. uviedla, či mal. dieťa bolo na vyšetrení v ich ambulancii v čase po 03. 06. 2022, ak áno, z akého dôvodu, čo bolo pri vyšetrení zistené, či sa rozprávali o jeho vzťahu k otcovi U.. U. M., čo jej maloletý uviedol, či hovoril niečo ohľadom toho, že otec ho mal chytať za pohlavné orgány, ak áno, čo presne uvádzal. Keďže U.. G. tieto otázky vyšetrovateľky nezodpovedala z dôvodu, že maloletého odo dňa 3. 6. 2022 nevyšetrila - do jej ambulancie sa dostavila len matka mal. dieťaťa - je súd názoru, že preverovanie trestného oznámenia bude pokračovať ďalšími úkonmi. Ich rozsah a trvanie vopred nie sú známe, no v každom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením matky dieťaťa, že je v záujme dieťaťa, aby sa do ukončenia preverovania trestného oznámenia nestretávalo so svojim otcom. Takéto pretrhnutie kontaktov medzi otcom a dieťaťom do skončenia preverenia trestného oznámenia môže podľa priebehu preverovania trvať aj niekoľko mesiacov, počas ktorých by sa otec dieťaťa v dôsledku úplného prerušenia kontaktov mohol odcudziť. V dôsledku odcudzenia by potom kontakt s otcom mohlo aj skutočne odmietaa a to aj v prípade, že by sa trestné oznámenie matky dieťaťa ukázalo ako neopodstatnené. Súd zdôrazňuje, že možnosť styku rodiča s dieťaťom nie je len právom rodiča, ale najmä dieťaťa. V zmysle ust. § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Na druhej strane súd nemôže nereagovať na novú okolnosť a to, že v súčasnosti prebieha preverovanie trestného oznámenia matky dieťaťa, ktoré sa týka podozrenia zo spáchania trestného činu na dieťati jeho otcom. Aj berúc do úvahy, že aj v minulosti matka dieťaťa (v roku 2020)podala na otca dieťaťa obdobné trestné oznámenie, ktoré sa ukázalo ako neopodstatnené, je potrebné na túto okolnosť zareagovať zmenou úpravy stretávania otca s dieťaťom a to až do času, kedy bude známe, či trestné oznámenie matky bolo dôvodné alebo nie. Preverenie dôvodnosti trestného oznámenia je úlohou policajných orgánov. Vzhľadom na to, že súd nemôže predvídať, ako dlho bude polícia trvať preverenie trestného oznámenia a s akým výsledkom skončí, súd považoval za účelné vymedziť trvanie neodkladného opatrenia do skončenia konania o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností - v prípade, že bude známy výsledok preverovania, súd bude reagovať na zmenenú situáciu.

7. Čo sa týka samotnej úpravy stretávania otca s dieťaťom počas zisťovania opodstatnenosti trestného oznámenia, súd považoval za vhodné vrátiť sa k úprave stretávania otca s dieťaťom na pracovisku Centra pre deti a rodiny Istebné v Tvrdošíne, za prítomnosti pracovníka centra. Súd tak rozhodol preto, že matka dieťaťa od 3. 6. 2022 odmieta otcovi odovzdať dieťa s odôvodnením, že otec dieťaťa ublížil. Vzhľadom na tento dôvod odmietania stretnutí dieťaťa s otcom matkou dieťaťa je súd názoru, že pokiaľ sa bude otec s dieťaťom stretávať v priestoroch centra pre deti a rodiny, tieto stretnutia môžu prebiehať bez toho, aby mala matka dieťaťa obavy z nevhodného správania otca voči dieťaťu, pretože pri stretnutiach bude prítomný zamestnanec centra. Prostredie centra je dieťaťu známe, pretože v minulosti sa otec s dieťaťom stretával práve na pracovisku centra v Tvrdošíne a tieto stretnutia prebiehali uspokojivo. Súd síce oproti doterajšej úprave stretnutí otca s dieťaťom podľa uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-764 zo dňa 8. 3. 2022 skrátil čas, počas ktorého sa otec môže s dieťaťom stretávať, no je to hlavne kvôli tomu, že je potrebné rešpektovať pracovný čas v Centre pre deti a rodiny Istebné aj skutočnosť, že okrem asistovania pri stretnutiach otca s dieťaťom má pracovisko v Tvrdošíne aj iné pracovné úlohy, ktoré musí plniť a tiež s ohľadom na skutočnosť, že aj 2-hodinový pobyt dieťaťa tri krát do týždňa v priestoroch centra za prítomnosti pracovníka centra môže byť pre dieťa nie príliš podnetný a zaťažujúci. Súd poznamenáva, že v tejto situácii nie je možné nájsť ideálne riešenie, s ktorým by boli spokojní všetci účastníci konania, pretože rodičia majú diametrálne odlišné predstavy o tom, v akom rozsahu by sa mal otec stretávať s dieťaťom. Matka dieťaťa žiada, aby sa otec s dieťaťom nestretával vôbec a otec dieťaťa naopak žiada zachovať alebo ešte rozšíriť styk s dieťaťom. Dieťa má právo na styk s rodičom, ale pri každom rozhodovaní ohľadne maloletého dieťaťa musí mať súd na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa. Za situácie, kedy prebieha prešetrovanie

trestného oznámenia matky pre podozrenie zo závažného trestného činu, ktoré podľa jej zistení mal na dieťaťi spáchať jeho otec, súd považuje za potrebné vyčkať za výsledky vyšetrovania, ale bez toho, aby bol prerušený vzťah otca s dieťaťom, ktorý by v prípade ukončenia vyšetrovania so záverom, že podozrenie matky sa nepodarilo preukázať dôkazmi, bolo potrebné opätovne budovať (navyše s neistým výsledkom); na druhej strane vzhľadom na prebiehajúce vyšetrovanie je potrebné zabezpečiť dostatočnú mieru ochrany pre dieťa. Súd je názoru, že úpravou stanovenou vo výrokovej časti tohto uznesenia možno dosiahnuť vyššie opísané ciele - teda zachovať kontakt otca s dieťaťom a súčasne aj dostatočnú mieru ochrany dieťaťa.

8. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa pracuje v zahraničí v pracovných turnusoch, stretnutia s dieťaťom podľa doterajšej úpravy uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-764 zo dňa 8. 3. 2022 vynechával v čase, keď bol z pracovných dôvodov v zahraničí. Súdu nie je známe, kedy sa otec dieťaťa bude nachádzať v práci v zahraničí, preto upravil stretávanie otca s dieťaťom v dňoch utorok, štvrtok a piatok od 9,30 hod. do 11,30 hod., avšak s tým, že otec dieťaťa matku s dostatočným časovým predstihom informuje o tom, kedy bude realizovať svoje stretnutia s dieťaťom. Je totiž potrebné rešpektovať aj právo matky dieťaťa zorganizovať si svoj čas a urobiť si aj dlhodobejšie plány. Pre prípady náhlych prekážok pri realizácii stretávania otca s dieťaťom súd ponechal povinnosť oboch rodičov navzájom sa informovať o takejto prekážke minimálne 24 hodín vopred.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.