

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/167/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204527
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321204527.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. U., dieťa rodičov: matky - W. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, I., a otca - N. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, I., o návrhu navrhovateľa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, I., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré je povinná platiť mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Otec je povinný prispievať na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré je povinný platiť mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 12P/170/2016-87 zo dňa 19.04.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej.

V. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 sa navrhovateľ domáha zverenia maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Nie je príbuzným maloletej, ale kontinuálne sa o ňu stará od júla 2021, kedy ho opustila jeho matka. Jeho syn K. I., nar. XX.XX.XXXX je priateľom matky maloletej. S otcom maloletej ja matka rozvedená. Otec sa o maloletú vôbec nezaujíma. Matka maloletej so synom navrhovateľa sa zdržujú na neznámom mieste. Je po nich vyhlásené pátranie. Navrhovateľ má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vnúčatá K., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX I., a to na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.04.2010. Navrhol zaviazat rodičov maloletej na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 30 Eur mesačne. Zároveň navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zverí maloletú do jeho starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 19P/167/2021-10 zo dňa 30.11.2021 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletej v konaní.

3. Dňa 21.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal maloletú v starostlivosti navrhovateľa, až do skončenia konania vo veci samej. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.01.2022 a právoplatnosť dňa 05.02.2022.

4. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom vyplýva, že dňa 03.12.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľa na adrese I., H. XX. Navrhovateľ žije s manželkou, maloletou F. a vnúčatami O., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, I., ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.04.2010 zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina obýva 2-izbový rodinný dom, ktorého vlastníctvo sa v aktuálnom období rieši a v dohľadnej dobe má byť manželka zapísaná ako majiteľka do listu vlastníctva. V dome je zavedená elektrina, voda. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované tuhým palivom. Dom je štandardne zariadený. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na vyhovujúcej úrovni. Dvor rodinného domu je oplotený, na úrovni priemerného štandardu, bez ohrozujúcich vplyvov. Navrhovateľ poberal peňažný príspevok na opatrovanie manželky vo výške 369,36 Eur/mes. a prídavok na dve deti v náhradnej starostlivosti vo výške 51 Eur/mes. Okrem toho si príležitostne privyrába brigádnickými prácami v obci. Manželka navrhovateľa O. I., nar. XX.XX.XXXX je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 270 Eur/mes. Maloleté deti O. a K. poberali opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti každé vo výške 225,60 Eur/mes. Matka maloletej dieťaťa nemá stále bývanie, podľa informácií, ktoré má navrhovateľ aj úrad k dispozícii od PZ SR je na úteku spolu so svojim druhom, K. I. a schovávajú sa pred políciou. Otec maloletej je slobodný, žije v obci I., na adrese F.. O. XXX. O maloletú nikdy od jej narodenia neprejavoval záujem. Maloletá v čase šetrenia pozerala rozprávku v televízii. Pôsobila pokojne, zdravo a radostne. Pri pokusoch o komunikáciu odpovedala bez ostychu na položené otázky. V rodine navrhovateľa má svoju detskú postieľku umiestnenú v obývacej izbe, kde sa nachádzajú aj jej osobné veci. V domácnosti má dostatok oblečenia primeranej veľkosti s ohľadom na počasie, jej oblečenie bolo čisté. Má zabezpečenú pravidelnú hygienu. Navrhovateľ počas šetrenia uviedol, že spoločne s manželkou vedú maloletú k hygienickým návykom. Maloletej sú schopní podávať pravidelnú stravu, ktorá je jej veku primeraná. V domácnosti bol dostatok potravín a navarené. Maloletá je v lekárskej starostlivosti pediatra K.. H. C. v obci I., je zdravá. Navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

5. Dňa 16.05.2022 bolo vykonané opakované šetrenie v domácnosti navrhovateľa. Od posledného šetrenia nastali iba nasledovné zmeny. Navrhovateľ pobera peňažný príspevok na opatrovanie manželky vo výške 508,44 Eur/mes. a prídavok na dve deti v náhradnej starostlivosti vo výške 51,76 Eur/mes. Maloleté deti O. a K. poberajú opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, každé vo výške 229,00 Eur/mes. Maloletá poberá opakovaný príspevok v náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 Eur/mes. Matka maloletej je naďalej na úteku. Otec naďalej neprejavuje záujem. Maloletá sa v čase šetrenia hrala v izbe. Pôsobila pokojne, zdravo a radostne. Komunikovala bez ostychu, odpovedala na položené otázky. V domácnosti bol dostatok potravín a navarené. Navrhovateľ má i naďalej vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. V správe ZŠ s MŠ v I. zo dňa 11.05.2022 sa uvádza, že maloletá pravidelne navštevuje MŠ a má riadne hradené náklady spojené s dochádzkou. Je vždy upravená a čistá. Do a z MŠ ju vodi navrhovateľ, ktorý aj aktívne spolupracuje s MŠ. Maloletá je v kolektíve obľúbená, veľmi rada a pekne kreslí, v hygienických návykoch má dobrú úroveň. Je to bystré, zvedavé, pohotové, vyrovnané a šťastné dievča. Je nápomocná učiteľke aj spolužiakom. Rada sa zapája do triednych aktivít.

6. Na pojednávanie dňa 30.05.2022 sa nedostavili rodičia maloletej. Matka maloletej neprevzala návrh. Šetrením nebol zistený jej pobyt. Zo šetrenia kolíznym opatrovníkom opísaného v odsekoch vyššie vyplýva, že matka je v pátraní polície. Súd oznámil podanie návrhu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Otec maloletej prevzal návrh a predvolanie, avšak k návrhu sa nevyjadril. Svoju účasť neospravedlnil. Na základe uvedeného boli splnené podmienky pre otvorenie a vedenie pojednávania bez prítomnosti rodičov maloletej. Navrhovateľ zotrval na návrhu. Uviedol, že maloletá bola opustená rodičmi v júli 2021. Syn navrhovateľa je priateľom matky maloletej. Títo spolu chodili v danom čase asi 2 roky. Obaja sú trestne stíhaní a z uvedeného dôvodu utiekli. Navrhovateľ nemá o nich od júla 2021 žiadne informácie. Nevie, kde sa zdržiavajú. O maloletú neprejavili žiaden záujem. Aj pred júlom 2021 maloletá navštevovala domácnosť navrhovateľa v sprievode matky. Navrhovateľ má v opatere aj svojho

vnuka a vnučku. Poberá opatrovateľský príspevok za opateru svojej manželky. Trvá na svojom návrhu, keďže si maloletá na neho zvykla. Má vedomosť, že jej príbuzní nemajú záujem o jej starostlivosť. K vlastníctvu rodinného domu, v ktorom žije spolu s rodinou uviedol, že jeho manželka už údajne podpísala kúpnu zmluvu s predávajúcou. V súčasnosti šetria peniaze na realizáciu vkladu do katastra. Navrhovateľ je zároveň vlastníkom rodinného domu o pár domov ďalej od domu, v ktorom žijú. Tento mieni darovať svojmu synovi K., ktorý má 6 detí. K priestupku ohľadne rušenia nočného kludu sa navrhovateľ vyjadril tak, že išlo o oslavy po 22:00 hod. Kolízny opatrovník uviedol, že na adrese otca F.. O. XXX, I. bolo vykonané opakovane šetrenie, ale otec maloletej nebol zastihnutý. Ďalej uviedol, že sa nepodarilo zistiť žiadneho príbuzného, ktorý by mal záujem a možnosti ohľadne starostlivosti o maloletú. Rodičia maloletej utiekli spolu s mal. I., o ktorej úrad nemá žiadne vedomosti. Aj táto je v pátraní polície. Maloletá je v starostlivosti navrhovateľa už vyše roka. Maloletá si zvykla na rodinu navrhovateľa, preto je za súčasnej situácie v jej záujme, aby zostala v tomto prostredí, ktoré je nateraz vyhovujúce. Navrhovateľ uviedol, že výdavky v domácnosti sú: strava 400 Eur mesačne celá domácnosť, električka 105 Eur mesačne, voda 20 Eur mesačne. Mal. O. navštevuje 6. ročník základnej ZŠ, má bežné výdavky, v škole sa nestravuje. Mal. K. navštevuje 9. ročník ZŠ, s tým, že ide na SOU, bude sa učiť za kuchára, s tým boli spojené vyššie výdavky na zakúpenie pomôcok, inak má bežné výdavky. Maloletá navštevuje MŠ, kde sa aj stravuje (20 Eur mesačne), navštevuje družinu (6 Eur mesačne). Navrhovateľ nemá žiadne dlhy za tieto platby. Súd odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

7. Na pojednávanie dňa 30.06.2022 sa opätovne nedostavili rodičia maloletej. Obaja neprevzali predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote, svoju neúčast' neospravedlnili. Boli tak splnené podmienky pre vedenie pojednávania a rozhodnutie bez prítomnosti rodičov maloletej. Navrhovateľ doplnil, že doteraz nebol realizovaný prevod vlastníckeho práva k rodinnému domu, v ktorom navrhovateľ žije s rodinou. V predmetnom dome žije navrhovateľ 30 rokov. Ohľadne predmetnej nehnuteľnosti neprebíha súdne konanie. V súčasnosti sa snaží zabezpečiť advokáta na realizovanie prevodu. Kolízny opatrovník predniesol správu zo šetrenia na strane otca maloletej. Šetrenie bolo realizované dňa 23.06.2022 na adrese F.. O. XXX, I.. Otec žije v 1-izbovom nájomnom byte so svojou priateľkou a jej mal. synom. O maloletú otec neprejavuje záujem. Súhlasí s návrhom. Nepracuje, má príjem len z občasných brigád. Rodičia matky sú rozvedení. Zo šetrenia vyplynulo, že rodičia matky, ani sestra matky nie sú spôsobilí prevziať starostlivosť o mal. Iní príbuzní, ktorí by prichádzali do úvahy nie sú známi.

8. Súd na danú vec aplikoval predovšetkým nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť; podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím; podľa odseku 3 rovnakého ustanovenia náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť; napokon podľa odseku 4 takéhoto ustanovenia súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Ustanovenie § 44 ods. 3 ZoR upravuje formy náhradnej starostlivosti, pričom (ako uvádza aj dôvodová správa) zo systematického zaradenia jednotlivých foriem náhradnej starostlivosti treba vyvodit' ich prioritu. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo zákonodarné orgány. Ustanovenie § 44 ods. 4 ZoR vychádzajúc z uvedeného článku, teda ako základné kritérium pri rozhodovaní súdu o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, ustanovuje záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 až 5 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zverit', sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 ZoR. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká (o.i.) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

V zmysle článku 20 Dohovoru o právach dieťaťa, štát je povinný zabezpečiť zvláštnu ochranu deťom, ktoré stratili rodinné prostredie a zabezpečiť primeranú náhradnú starostlivosť alebo ich umiestnenie do vhodného zariadenia v takýchto prípadoch. Pri plnení tohto záväzku sa musí brať ohľad na kultúrny pôvod detí. V zmysle článku 8 predmetného dohovoru, je štát povinný v rámci zachovania identity dieťaťa, chrániť a v prípade potreby obnoviť rodinné väzky.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Navrhovateľ má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Má plnú spôsobilosť na právne úkony. Nie je príbuzným maloletej, ale jeho syn je vo vzťahu s matkou maloletej. Matka s maloletou pred júlom 2021 navštevovala domácnosť navrhovateľa. Od júla 2021 sa navrhovateľ kontinuálne osobne stará o maloletú. Navrhovateľ je bezúhonný. Zo správy o povesti navrhovateľa zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že navrhovateľ a jeho manželka žijú v staršom rodinnom dome, ktorý nie je úradne vysporiadaný. Navrhovateľ nepracuje, pretože sa stará o vnukov a manželku, za ktorú činnosť aj poberá opatrovateľský príspevok a prídavky na deti (odsek 4 a 5). Má príjem aj z občasných brigád. Synovia navrhovateľa boli trestne stíhaní a preto rodina nemá v obci dobrú povesť. O deti sa však navrhovateľ stará svedomite, starostlivosť je na dobrej úrovni. Z lekárskej správy MUDr. W. D. zo dňa 03.06.2022 vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa je dobrý. Príjmy navrhovateľa a jeho rodiny pokrývajú výdavky domácnosti a jej členov. Šetrením opatrovníka bolo zistené, že podmienky na bývanie sú v domácnosti navrhovateľa na dobrej úrovni. Vlastníctvo k rodinnému domu nie je vysporiadané, ale je to v štádiu riešenia. Navrhovateľ spolu so svojou rodinou žije v predmetnom dome už 30 rokov. Zároveň je vlastníkom iného rodinného domu v I.. Manželka navrhovateľa súhlasí so zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Maloletá je zdravá, tak ako to vyplýva z lekárskej správy MUDr. H. C. zo dňa 23.05.2022. Zo šetrenia vyplynulo, že navštevuje materskú školu v I.. Je to veselé, spokojné dieťa. Na základe uvedeného súd výrokom I. zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a určil rozsah jeho práv a povinností.

10. Rozhodnutím o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti rodičom nezaniká vyživovacia povinnosť k maloletej. Z oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 01.03.2022 vyplýva, že matka maloletej poberá prídavok na dieťa v sume 25,88 Eur mesačne. Nepoberá pomoc v hmotnej núdzi. V období od 01.06.2021 do 30.06.2021 poberala SOS dotáciu v sume 300 Eur. Bola evidovaná v zozname uchádzačov o zamestnanie od 07.06.2021 do 21.09.2021. Z oznámenia MV SR, OR PZ v Šali zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že matka vlastní osobné motorové vozidlo zn. F. E., r.v. 1997. Na vozidle je exekútorská blokácia. Otec maloletej nepoberá žiadne štátne dávky. Od 01.05.2021 je členom v domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Nevlastní žiaden majetok. Žije v 1-izbovom nájomnom byte s priateľkou a jej mal. synom. Má občasný príjem z brigád. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že rodičia mal. nemajú žiaden príjem z pracovnej činnosti. Vzhľadom k nepriaznivej životnej situácii rodičov maloletej súd vo výroku II. a III. zaviazal rodičov k minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti.

11. Súd vo výroku IV. zmenil rozsudok, ktorým bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, a to v časti úprav práv a povinností rodičov k maloletej.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).