

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3016200319
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3016200319.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Q. E., bytom B. Z., M. XXXX/XXX-X proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 72585/2016 zo dňa 25. januára 2016 takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa včas podanou žalobou doručenou tunajšiemu správne súdu dňa 21.04.2016 domáhal preskúmania a zrušenia vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 1533695/2015 zo dňa 12.10.2015, ktorým bol žalobcovi ako daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane v sume 71.715,12 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2006.

Podľa § 250a ods. 1 O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 491 ods. 1 S.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 S.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 98 ods. 1 písm. e/ S.s.p. správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

Žalobu ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku podal a podpísal za žalobcu advokát Mgr. Gáplovský. K žalobe však nedoložil plnú moc na právne zastupovanie žalobcu. Preto výzvou zo dňa 25.04.2016 bol Mgr. Gáplovský súdom vyzvaný na doloženie plnej moci podľa § 250a O.s.p. pod následkom zastavenia konania. Výzva súdu bola prebratá splnomocnencom (W. Q.) dňa 09.05.2016, avšak plná moc na zastupovanie žalobcu v konaní nebola súdu doposiaľ predložená.

Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba v predmetnej veci bola podaná v mene označeného žalobcu, podpísaná len právnym zástupcom, avšak bez plnej moci na zastupovanie v konaní, išlo o odstrániteľný procesný nedostatok. Preto tunajší súd uznesením č.k. 11S/100/2016-47 zo dňa 16.11.2016 opakovane vyzval právneho zástupcu, ktorý žalobu podal v mene žalobcu a žalobu podpísal, na odstránenie uvedeného procesného nedostatku. Zároveň súd poučil žalobcu v zastúpení Mgr. Gáplovským, že ak v uvedenej lehote nebude doložená plná moc na podanie žaloby a zastupovanie v konaní, súd žalobu odmietne podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. e/ S.s.p.

Uznesenie č.k. 11S/100/2016-47 zo dňa 16.11.2016 bolo prebraté splnomocnencom (W. Q.) dňa 25.11.2016, avšak plná moc na zastupovanie žalobcu v konaní nebola súdu doposiaľ predložená.

Nakoľko JUDr. Gáplovský, ktorý v danej veci žalobu podal v mene žalobcu a žalobu podpísal, ani napriek opakovanej výzve súdu nedoložil plnú moc na zastupovanie žalobcu v konaní, krajský súd nemal preukázané, že právny zástupca bol na takýto úkon oprávnený.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť krajský súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou.

Z uvedených dôvodov krajský súd žalobu s poukazom na § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. odmietol.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Zmeškanie jednomesačnej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.