

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214218337
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1214218337.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s, Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Í. XX, A., A., o zaplatenie 454,76 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 274,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,37 € od 02.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,06 € od 07.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 230,45 € od 10.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,40 € od 10.12.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 20,62 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.07.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 454,76 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom nezaplatených úhrad za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a dňa 08.03.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu č. W. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa zákona č. 442/2002 Z.z.. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Žalovaný ako odberateľ sa v zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a Všeobecných podmienok. Podľa zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli na platení vodného a stočného na základe žalobcom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. Podľa čl. XII Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.10.2010 bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 3,30 Eur, ak v lehote splatnosti nezaplatil akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy a všeobecných obchodných podmienok. Žalobca žalovanému dodal pitnú vodu a odviezol odpadové vody v súlade so zmluvou, za čo žalovanému vystavil jednotlivé faktúry. Zároveň vystavil aj dve faktúry za službu - zbytočná jazda pri prerušení dodávky vody, zo dňa 17.07.2013, splatnú dňa 31.07.2013, na sumu 78,83 Eur a zo dňa 29.04.2014, splatnú dňa 13.05.2014, na sumu 78,83 eur.

3. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 11C/12/2016-77 dňa 24.05.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 11C/12/2016-99 dňa 08.11.2016 zrušený. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadril.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou č. W. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 08.03.2011, , faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu platných od 01.10.2010, správami o pobyte žalovaného, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 08.03.2011 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva č. W. o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou na adrese odberného miesta N. D. J. XXX/X, A., s účelom použitia - domácnosť.

8. Z obsahu faktúr založených v súdnom spise (č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.04.2013, na sumu 21,06 Eur, splatná dňa 07.05.2013, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 17.10.2011, na sumu 19,37 Eur, splatná dňa 01.11.2011, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.07.2013, na sumu 21,06 Eur, splatná dňa 06.08.2013, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 31.10.2013, na sumu 230,45 Eur, splatná dňa 09.12.2013) súd zistil, že odporcovi boli fakturované poskytnuté služby v celkovej sume 291,94 Eur. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2013, splatnou dňa 09.12.2013 bol žalovanému vyúčtovaný za obdobie od 16.08.2012 do 14.08.2013 nedoplatok za dodávku vody v sume 3,40 Eur.

9. Faktúra č. XXXXXXXXXX znejúca na sumu 21,06 Eur bola žalovaným uhradená, neuhradená ostala suma 274,28 Eur.

10. Žalobca si zároveň k jednotlivým fakturovaným sumám uplatnil zmluvnú pokutu a to za omeškanie s platením faktúr v sume 3,30 Eur.

11. Faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2013 na sumu 78,83 Eur splatná dňa 31.07.2013 bola vystavená za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody.

12. Faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2014 na sumu 78,83 Eur splatná dňa 13.05.2014 bola vystavená za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody.

13. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“), vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody.

14. Podľa § 28 ods. 3, ods. 5 veta prvá, ods. 8, ods. 10 zák. č. 442/2002 Z.z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Vlastník verejného vodovodu, príp. ich prevádzkovateľ, je povinný predložiť odberateľovi výpočet vodného.

15. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

16. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 10c nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti čo do zaplataenia sumy 274,28 Eur, keď mal konaní preukázané skutočnosti uvádzané žalobcom v podanej žalobe. Nárok žalobcu vyplýva zo Zmluvy č. W. zo dňa 08.03.2011 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd uzavretých medzi účastníkmi konania a predložených faktúr za opakované dodanie tovaru a služieb. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy, čím mu voči žalobcovi vznikol záväzok v celkovej sume 274,28 Eur, preto ho súd zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy.

24. V časti čo do zaplataenia sumy 157,38 Eur (2x78,83 mínus úhrada 0,28 Eur) spolu s úrokom z omeškania súd žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žalobcom fakturované sumy za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody z dôvodu neplataenia vodného a stočného, nemá oporu ani v zmluvnom dojednaní strán sporu ani v zákone, nakoľko v zmysle ust. § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. žalobcovi v tomto prípade vzniká právo iba na úhradu nákladov spojených s prerušením alebo obmedzením dodávky vody alebo odvádzaním odpadových vôd, ktorých reálnu a skutočnú výšku však v konaní ničím nepreukázal. Súd taktiež nepriznal žalobcovi právo na zaplataenie zmluvných pokút z jednotlivých dlžných súm fakturovaných žalovanému spolu vo výške 23,10 eur (7x3,30 Eur), nakoľko žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných predpokladov pre vznik nároku na zmluvnú pokutu (§ 544 a nasl. Obč. zákonníka - písomné dojednanie zmluvných strán, dojednanie o tom, na aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti sa povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzťahuje), keď zároveň takéto dojednanie nie je možné nahradiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky.

25. Keďže žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplataenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

26. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal v konaní úspech 60,31%, neúspech 39,69%. Čistý úspech žalobcu činí 20,62 % (60,31 mínus 39,69), súd mu preto priznal náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej vo výške 20,62 %.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).