

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210691
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1214210691.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: O. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. XX, B., H. Q., o zaplatenie 2 489,36 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd zmenu petitu zo dňa 9.8.2016 v časti zákonného úroku z omeškania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 184,78 € od 14.12.2011 až do zaplatenia, p r i p ú ť a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 184,78 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.12.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie 0,25 % úroku z omeškania ročne od 14.12.2011 až do zaplatenia, z a m i e t a.

Vo zvyšku konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.04.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1973,13 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.08.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil sumu 1092,27 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1973,13 € dňa 13.12.2011. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške od prvého dňa omeškania.

3. Žalovaný sa v priebehu konania k žalobe nevyjadril.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania dňa 24.01.2017. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 09.12.2016.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.08.2010 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 €. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 64,74 %, ročná úroková sadzba predstavovala 70 %. Zároveň sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému revolving vo výške 858,31 €, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu predstavovala 56,09 %, ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 68,44 %.

7. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 23.10.2011 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splátkou č. 11, 12 a 13. Aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 75 dní. V prípade že sa žalovaný dostane do omeškania o viac ako tri mesiace a zároveň uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, dôjde k zosplatneniu celého dlhu.

8. Z pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 3401,52 € do siedmich dní od doručenia tejto výzvy.

9. Z karty klienta (žalovaného) vyplýva, že žalovaný zaplatil na splátkach v období od 09.10.2010 do 09.10.2011 sumu 1092,27 €.

10. Súd uznesením zo dňa 21.01.2015 č.k. 10C/3/2015 - 45 spolu s opravným uznesením zo dňa 18.04.2016 č.k. 10C/3/2015 - 48 pripustil zmenu žalobu v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.973,13 €, vyčíslené zmluvné pokuty 1.281,09 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania 4,025 % v sume 217,32 €, ročný úrok z omeškania 8,15% zo sumy 1.973,13 € od 15.8.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia 213,52 €.

11. Podaním doručeným súdu dňa 12.08.2016 sa žalobca domáhal čiastočného späťvzatia v časti žalovanej sumy vo výške 1788,35 € a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy:

- 85,15 € od 10.10.2010 do 29.11.2010,
- 85,15 € od 10.11.2010 do 05.12.2010,
- 85,15 € od 10.12.2010 do 30.01.2011,
- 85,15 € od 10.01.2011 do 30.01.2011,
- 85,15 € od 10.02.2011 do 24.02.2011,
- 7,93 € od 25.02.2011 do 21.03.2011,
- 85,15 € od 10.03.2011 do 21.03.2011,
- 83,68 € od 10.04.2011 do 30.05.2011,
- 14,68 € od 31.05.2011 do 05.06.2011,
- 85,15 € od 10.5.2011 do 05.06.2011,
- 14,68 € od 10.08.2011 do 03.01.2012,
- 85,15 € od 10.09.2011 do 03.01.2012,
- 14,68 € od 04.01.2012 do 05.02.2012,
- 85,15 € od 10.10.2011 do 05.02.2012,
- 14,68 € od 06.02.2012 do zaplatenia,
- 85,15 € od 10.11.2011 do zaplatenia,
- 85,15 € od 10.12.2011 do zaplatenia,
- 1788,15 € od 14.12.2011 do zaplatenia.

Žalobca žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 184,78 €, ktorá predstavuje nesplatenú sumu úveru, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 184,78 € od 14.12.2011 do zaplatenia. Žalovanému bol na účet poskytnutý úver vo výške 1277,05 €, z ktorého žalovaný zaplatil 1092,27 €.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 2.4.2010 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

17. Podľa § 559 citovaného zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu je po čiastočnom späťvzatí potrebné vyhovieť. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 12.08.2016 domáhal čiastočného späťvzatia a žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 184,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 184,78 € od 14.12.2011 do zaplatenia.

19. Žalobca sa v konaní domáhal istiny vo výške 184,78 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1277,05 € a čiastkou vo výške 1092,27 €, ktorá bola žalovaným uhradená.

20. Žalovaný uhradil žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu vo výške 1092,27 €. Nakoľko žalovaný zvyšnú dlžnú čiastku neuhradil, súd priznal žalobcovi istinu vo výške 184,78 €.

21. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 12.08.2016 domáhal zmeny petitu v časti úroku. Žiadal, aby súd žalovaného zaviazal v časti zákonného úroku z omeškania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 184,78 € od 14.12.2011 až do zaplatenia.

22. Podľa § 139 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") môže žalobca počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

23. Podľa § 140 ods. 1 CSP je zmena žaloby návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

24. Podľa § 142 ods. 1 CSP súd rozhodne o prípustnosti zmeny žaloby spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

25. Súd v zmysle citovaných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a zmenu petitu v časti zákonného úroku z omeškania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 184,78 € od 14.12.2011 až do zaplatenia, pripustil.

26. Žalobca sa okrem istiny domáhal aj úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 184,78 € od 14.12.2011 až do zaplatenia. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu úveru neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj úrok z omeškania.

27. Súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorý si žalobca uplatnil tzv. sankciu straty výhody splátok (t.j. od 14.12.2011) do zaplatenia, a to z dlžnej sumy 184,78 €. Rozhodol tak v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 a § 517 OZ, v zmysle ktorých výšku úroku z omeškania tvorí z úrokovej sadzby ECB, ktorá bola od 14.12.2011 vo výške 1% + 8 %-ných bodov platných ku dňu omeškania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v časti o zaplatenie 0,25 % úroku z omeškania ročne od 14.12.2011 až do zaplatenia žalobu zamietol.

28. Podľa § 144 CSP môže žalobca vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo zvyšnej časti zastavil a súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Vzhľadom k tomu, že pomer úspechu obidvoch strán bol približne rovnaký, súd v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. až V. rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený"). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).