

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010581  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010581.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

M. J.

nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom G., P. K. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/145/2016-175 zo dňa 29.11.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/145/2016-175 zo dňa 29.11.2016 bol obžalovaný M. J. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. a) Tr. zák. pretože dňa 26. 05. 2016 v čase okolo 03:00 h vo vchode bytovky XX na A. Š. T. v G. sa s nožom v ruke, vyhrážal zabitím J. J., pričom jej povedal, že skape, čím vzbudil u J. J. dôvodnú obavu o jej život a zdravie; dňa 28. 05. 2016 v čase okolo 23:55 h v byte č. X na A. Š. T. v G. bez nejakého dôvodu fyzicky napadol J.. a to tak, že ju udrel rukou zovretou v päšť do pravej strany tváre, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo len lekárske ošetrenie, ktoré konanie vzhľadom na predchádzajúce vyhrážky a napadnutia zo strany obvineného vzbudilo u J. J. dôvodnú obavu o jej život a zdravie; dňa 10. 06. 2016 v čase okolo 22:00 h pred vchodom XX na A. Š. T. v G. začal nadávať, urážať a vyhrážať sa J. J., ktorú následne opľul, po čom sa vzdialil preč a neskôr pri kontajneroch pri reštaurácii T. na A. F. C. v G. vybehol s nožom, ktorý držal v pravej ruke smerom ku J. J., na ktorú sa s týmto nožom zahnal, čím vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie; dňa 11. 06. 2016 v čase o 12:30 h vyliezol na balkón bytu č. X na prvom poschodí na A. Š. T. XX v G. a kde ho J. J. odmietla vpustiť do tohto bytu, začal chytať okno v polohe vetrania, pričom keď J. J. zavolala na políciu, začal sa jej vyhrážať, že ju zabije, ktoré vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie; dňa 21. 06. 2016 v čase o 06:55 h pred vchodom XX na A. Š. T. v G. fyzicky napadol J. J. a to tak, že jej dal facku na tvár, v dôsledku čoho si udrela hlavu o lavičku a uhryzol ju do dolného ľavého ramena, ktoré zranenie si vyžiadalo len lekárske ošetrenie, ktoré konanie vzhľadom na predchádzajúce vyhrážky a napadnutia zo strany obvineného vzbudilo u poškodenej J. J. dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného, ktoré podal proti výroku o treste a výroku o zaradení pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom

stráženia. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že uložený trest sa mu javí neprímerane prísny. Podľa jeho názoru by účel trestu na ochranu spoločnosti a jeho náprava mohli byť naplnené aj kratším trestom vo výmere 6 mesiacov. Vzťahy s poškodenou sa už urovnali a pobyt vo väzbe je pre neho dostatočným ponaučením. Okrem toho má aj zabezpečené zamestnanie vo firme svojho brata. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. vo výroku o treste a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý by pokryl dĺžku väzby so zaradením do ústavu na výkon trest s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal a odvolací súd nezistil žiadny dôvod, ktorý by takýto postup neumožňoval.

Pokiaľ sa týka postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému, tu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu. Je faktom, že obžalovaný žalované skutky priznal a na hlavnom pojednávaní dal aj vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal a vykonal dokazovanie iba pokiaľ ide o výrok o treste. Práve pre tento prístup obžalovaného k trestnému stíhaniu mu súd prvého stupňa uložil trest odňatia slobody, ktorý za inej situácie by bol veľmi mierny, a to vzhľadom na predchádzajúcu trestnosť obžalovaného. Uložený trest sa teda aj odvolaciemu súdu javí byť trestom skutočne zákonným, spravodlivým a potrebným k tomu, aby bol splnený jeho účel vyžadovaný zákonom. V tomto smere teda odvolací súd nemohol odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom výmery uloženého trestu prisvedčiť.

Keďže súd prvého stupňa nepochybil ani v tom, pokiaľ obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.