

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3016200240
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3016200240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Milana Straku v právnej veci žalobcu Mgr. X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, štátneho občana SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667 proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Ostré Vrchy so sídlom v Kálnici č. 212, IČO: 34 076 174 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1/2016 zo dňa 26. januára 2016 takto

rozhodol:

Krajský súd rozhodnutie žalovaného č. 1/2016 zo dňa 26. januára 2016 a rozhodnutie žalovaného č. 2/2015 zo dňa 12. decembra 2015 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1/2016 zo dňa 26.01.2016 a tiež rozhodnutia žalovaného č. 2/2015 zo dňa 12.12.2015, ktorými žalovaný vylúčil žalobcu ako člena z Poľovníckej spoločnosti Ostré Vrchy a žiadal, aby súd uvedené rozhodnutia zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalovaného zaviazal k úhrade trov konania žalobcovi.

1.1 Žalobca v podanej žalobe namietal nezákonnosť rozhodnutí žalovaného a postup správnych orgánov z dôvodu ich arbitrárnosti, nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia. Namietal, že postupom správnych orgánov v konaní došlo k porušeniu jeho základných práv ako účastníka správneho konania, a tým k nepripustnému zásahu do jeho základných práv a slobôd zaručených čl. 20 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Žalobca poukázal na to, že je členom žalovaného, ktorý je poľovníckou organizáciou, zriadenou na základe § 32 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný rozhodnutím z 12.12.2015 ho vylúčil z poľovníckej spoločnosti, a to bez bližšieho odôvodnenia a na jeho odvolanie žalovaný v rozhodnutí z 26.01.2016 napadnuté rozhodnutie zmenil, čo však nie je pravdou, pretože zmenil len dôvody vylúčenia. Žalovaný doplnil odôvodnenie vylúčenia žalobcu len popisom skutkov z rokov 2006, 2007, 2010, 2012 a 2013, i keď podľa stanov žalovaného - čl. IV ods. 4 bod 4.3 porušenie členskej disciplíny, pokiaľ nejde o disciplinárne previnenie podľa § 77 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z., možno prejednať do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo. Žalovaný zároveň nedodrжал postup podľa ustanovení zákona č. 274/2009 Z.z. a Správneho poriadku a nerešpektoval právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyslovený v rozsudku č. k. 11S/18/2015-41 zo dňa 22.09.2015, ktorým bolo zrušené predchádzajúce rozhodnutie žalovaného o vylúčení žalobcu z poľovníckej spoločnosti, keď o disciplinárnom previnení žalobcu a uložení disciplinárneho opatrenia - vylúčenia z členstva poľovníckej organizácie bolo potrebné postupovať v dvoch stupňoch. O vylúčení žalobcu rozhodovala členská schôdza (výbor Poľovníckej spoločnosti Ostré Vrchy len pripravil návrh), ktorá rovnako rozhodovala aj

o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu o jeho vylúčení, t. j. o svojom vlastnom rozhodnutí, a teda nebola zachovaná zásada dvojštánčnosti konania.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú odmietnuť. Uviedol, že po opätovnom prejednaní veci bolo na základe návrhu výboru odsúhlasené hlasovanie o vylúčení žalobcu z poľovníckej spoločnosti. Hlasovanie v súlade so stanovami OVK žalobcu vylúčilo z poľovníckej spoločnosti, o čom bolo vydané rozhodnutie č. 2/2015 zo dňa 12.12.2015. Na odvolanie žalobcu odvolací orgán dospel k záveru, že je riadne zistený skutkový stav, pričom je daný dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia tak, aby bolo riadne zdôvodnené. Podľa jeho názoru v danom prípade sa nejednalo o prejednávanie porušenia členskej disciplíny, ale o prejednávanie sústavného narušania vzťahov a disciplíny v poľovníckej organizácii podľa čl. IV ods. 4 č. 4.3 stanov. Žalobca sústavne narúša vzťahy a disciplínu v poľovníckej organizácii, a to dlhodobo, od roku 2006 do roku 2016.

3. Krajský súd v Trenčíne ako správny súd príslušný na prejednanie žaloby preskúmal napadnuté rozhodnutia žalovaného a postup správnych orgánov podľa § 177 a nasl. SSP, nariadil vo veci pojednávanie, oboznámil sa s pripojeným administratívnym spisom žalovaného a s vyjadreniami účastníkov konania a dospel k záveru, že žalobe je potrebné priznať úspech, a napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. a/ SSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 4 SSP z týchto dôvodov:

4. Predmetnom konania v prejednávanej veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, ktorými bol žalobca vylúčený z poľovníckej organizácie, a to prvostupňové rozhodnutie zo dňa 12.12.2015 č. 2/2015 a druhostupňové rozhodnutie zo dňa 26.01.2016 č. 1/2016, ktorým bolo v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. zmenené rozhodnutie prvostupňového orgánu, pričom obe rozhodnutia vylúčili žalobcu z poľovníckej spoločnosti.

5. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalobca bol zo spoločnosti žalovaného vylúčený už rozhodnutím členskej schôdze zo dňa 24.04.2015 a na jeho odvolanie mu len výbor žalovaného písomne oznámil dňa 01.06.2015, že členská schôdza rozhodla o jeho vylúčení právoplatne. Proti uvedeným rozhodnutiam žalobca podal žalobu na súd a Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 22.09.2015 č. k. 11S/18/2015-41 rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 3 OSP a vec vrátil na ďalšie konanie.

5.1 Po vrátení veci žalovanému sa v administratívnom spise žalovaného nachádza zápisnica zo zasadnutia výboru poľovníckej spoločnosti zo dňa 21.11.2015, na ktorom sa členovia výboru dohodli na predložení návrhu na vylúčenie žalobcu z poľovníckej spoločnosti na zvolanú členskú schôdzu na deň 12.12.2015. V písomne vyhotovenom návrhu na vylúčenie č. 1/2015 je uvedené, že u žalobcu nepostačuje výchovné pôsobenie, ani disciplinárne opatrenie podľa čl. IV ods. 4.2, tak výbor nepostupuje ani podľa čl. IV ods. 4.6 stanov PS OV Kálnica. Ako dôvod je uvedené, že žalobca pri činnosti v spoločnosti konal v rozpore so stanovami spoločnosti, určenými článkami I ods. 4 a čl. IV ods. 3 č. 3.3 písm. b/, nakoľko opakovanie svojím správaním, resp. konaním konal v rozpore so zachovávaním poľovníckej etiky, sústavne narúšal vzťahy a disciplínu v poľovníckej organizácii. Skutočnosť, či tento návrh bol doručený aj žalobcovi, z administratívneho spisu nevyplýva.

5.2 Zo zápisnice zo zasadania členskej schôdze žalovaného konanej dňa 12.12.2015 vyplýva, že na programe bolo len vylúčenie žalobcu z poľovníckej spoločnosti. Z prezenčnej listiny vyplýva, že na členskej schôdzi sa zúčastnilo 20 členov spoločnosti a 2 členovia mali byť zastúpení inými členmi, avšak žiadne splnomocnenie sa v spise nenachádza. Tiež prezenčná listina je nesprávne zaradená k zápisnici z členskej schôdzy zo dňa 23.01.2016. Za vylúčenie žalobcu hlasovalo 13 členov, s vylúčením žalobcu nesúhlasili 6 členovia.

5.3 Z rozhodnutia žalovaného č. 2/2015 zo dňa 12.12.2015 vyplýva, že žalovaný vylúčil žalobcu z Poľovníckej spoločnosti Ostré Vrchy so sídlom v Kálnici. Vo výroku rozhodnutia nie je uvedený dôvod vylúčenia, ani žiadne ustanovenie právneho predpisu či stanov spoločnosti, podľa ktorého bolo o vylúčení rozhodnuté.

5.4 Proti rozhodnutiu o vylúčení podal odvolanie žalobca, pričom z administratívneho spisu sa nedá zistiť, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, keďže v spise sa nenachádza dôkaz, kedy skutočne

žalobca rozhodnutie prevzal a kedy bolo odvolanie podané (chýba doručka o prevzatí rozhodnutia žalobcom, obálka, kedy bolo odvolanie podané).

5.5 O odvolaní žalobcu rozhodovala členská schôdza žalovaného dňa 23.01.2016. Zo zápisnice z členskej schôdze vyplýva, že členská schôdza opätovne hlasovala o vylúčení žalobcu, pričom s vylúčením nesúhlasilo 7 členov a súhlasilo 14 členov (2 členovia dali splnomocnenie na hlasovanie, žiadne splnomocnenie však v administratívnom spise sa opätovne nenachádza).

5.6 Z písomného rozhodnutia žalovaného č. 1/2016 zo dňa 26.1.2016 správny súd zistil, že žalovaný o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu č. 2/2015 zo dňa 12.12.2015 rozhodol tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. toto rozhodnutie zmenil tak, že žalobcu po riadnom hlasovaní na členskej schôdzi v odvolacom konaní dňa 23.01.2016 v Kálnici vylúčil. Opätovne vo výroku neuviedol špecifikáciu skutku, za ktorý žalobcu vylúčil, ani porušenie ktorého ustanovenia stanov žalovaného sa dopustil a podľa ktorého bolo o vylúčení rozhodnuté. Navyše je potrebné uviesť, že rozhodnutie je datované dňom 26.01.2016, i keď členská schôdza rozhodovala dňa 23.01.2016. Členská schôdza však nerozhodovala o odvolaní, t. j. o zmene prvostupňového rozhodnutia, ako je v rozhodnutí uvedené, ale opätovne o vylúčení žalobcu.

6. Zo stanov žalovaného vyplýva a medzi účastníkmi konania je nesporné, že žalovaný je právnickou osobou zriadenou na základe § 32 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, je základnou organizačnou jednotkou Slovenskej poľovníckej komory (čl. I bod 1 a 3 stanov). Práva a povinnosti členov sú upravené v článku IV stanov žalovaného, členská disciplína pod bodmi 4.1 až 4.6 tohto článku, pričom disciplinárne konanie je v stanovách žalovaného upravené ako dvojinštančné konanie, keď ako správny orgán prvého stupňa rozhoduje výbor poľovníckej organizácie a o odvolaní rozhoduje členská schôdza (body 4.2 a 4.6 stanov). Vylúčenie člena z poľovníckej organizácie je upravené v bode 5 stanov (zánik členstva v poľovníckej organizácii), a to pod bodmi 5.3 a 5.4 tak, že vylúčiť možno člena, ktorý hrubo alebo opätovne po predchádzajúcom uložení disciplinárneho opatrenia porušil predpisy o výkone práva poľovníctva alebo dlhodobo neplní svoje povinnosti z členstva v poľovníckej organizácii alebo svojím správaním, resp. konaním sústavne narúša vzťahy a disciplínu v poľovníckej organizácii. O vylúčení rozhoduje členská schôdza poľovníckej organizácie na návrh výboru poľovníckej organizácie.

7. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

7.1 Podľa § 194 ods. 1 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

7.2 Podľa § 32 ods. 1 písm. d/ zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7.3 Podľa § 79 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.4 Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

7.5 Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

7.6 Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

7.7 Podľa § 46 zák. č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

7.8 Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

7.9 Podľa § 47 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

7.10 Podľa § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

8. Správny súd po oboznámení sa s napadnutými rozhodnutiami žalovaného a administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný sa neriadil dôsledne vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. V predmetnej veci ide o vylúčenie žalobcu z poľovníckej organizácie a takéto rozhodnutie predstavuje zásah do práv fyzickej osoby, ide o veľmi prísnu sankciu, pretože na základe právoplatného rozhodnutia nemôže fyzická osoba vykonávať právo poľovníctva v poľovníckej organizácii. Správny súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že nešlo o disciplinárne konanie a disciplinárny trest, pretože vylúčenie je následkom za určité konanie, v danom prípade proti vzťahom a disciplíne v poľovníckej organizácii, za ktoré bol žalobcovi uložený ten najprísnejší trest - vylúčenie. Z judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie právna teória rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty a tiež správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. V danom prípade ide o disciplinárne previnenie žalobcu a uloženie disciplinárneho trestu - vylúčenie z členstva v poľovníckej organizácii. Keďže ide o vec trestného charakteru (pozri napr. rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Lauko proti SR, Kadubec proti SR, nález Ústavného súdu SR sp. zn. 3ÚS 231/2010, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo 15/2011, 5Sžo 1/2015, 8Sžo 41/2015 a iné) je nutné dodržiavať v sankčných veciach rovnaký postup, v disciplinárnom konaní postupovať v dvoch stupňoch, ďalej vo výroku rozhodnutia musí byť vymedzený predmet konania spočívajúci v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie disciplinárneho deliktu je v súlade i s medzinárodným záväzkom SR, keďže aj na rozhodovanie o správnych deliktoch dopadajú požiadavky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách (publikovaný pod č. 209/1992 Zb.). Vo výroku rozhodnutia musí byť tiež uvedený právny predpis, podľa ktorého sa rozhodovalo. Skutkový stav musí byť spoľahlivo zistený, v administratívnom spise sa musia nachádzať dôkazy, na základe ktorých správny orgán zistil skutkový stav. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie zistený skutkový stav, na základe akých dôkazov k nemu dospel a ako vec právne posúdil, čiže uvedie svoju správnu úvahu tak, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením, odôvodní uložený trest. V odôvodnení rozhodnutia je zároveň potrebné vyporiadať sa s námietkami, ktoré boli v správnom konaní vznesené. V disciplinárnom konaní správne orgány musia postupovať podľa základných zásad trestania a obvinený z porušenia stanov poľovníckej organizácie musí mať možnosť účinne sa brániť, prípadne vyvrátiť skutky kladené mu za vinu, ktoré mali byť dôvodom uloženia trestu - vylúčenia z poľovníckej spoločnosti.

9. Žalobca v podanej žalobe namietal nezákonnosť rozhodnutí žalovaného z viacerých dôvodov. Námietka žalobcu týkajúca sa nepreskúmateľnosti rozhodnutí je dôvodná, keďže žalovaný vo výroku rozhodnutia nielen že nešpecifikoval skutok, za ktorý bol žalobca vylúčený z poľovníckej spoločnosti, ale ani neuviedol, podľa akého právneho predpisu rozhodoval. V rozhodnutí o odvolaní žalobcu žalovaný uviedol, že mení rozhodnutie prvostupňového orgánu, avšak opätovne rozhodol tak, ako bolo rozhodnuté prvostupňovým orgánom - vylúčil žalobcu z poľovníckej spoločnosti, zmenil len odôvodnenie rozhodnutia. Rozhodnutie jak v prvom stupni, tak i v odvolacom konaní bolo vydané tým istým orgánom - členskou schôdzou žalovaného, čiže v oboch stupňoch rozhodoval ten istý orgán. Preto i námietka týkajúca sa nedodržania dvojinstančnosti správneho konania je dôvodná. Pochybenia sa žalovaný

dopustil i v tom, že rozhodnutie č. 1/2016 je datované dňom 26.01.2016, i keď členská schôdza sa konala a rozhodovala o vylúčení žalobcu dňa 23.01.2016. Žalobca už na členskej schôdzi dňa 23.01.2016 poukazoval na stanovky a v nich určenú jednoročnú lehotu na prejednanie priestupku, s ktorou skutočnosťou sa žalovaný vôbec nevyporiadal. Uvedená námietka s poukazom na bod 4.3 stanov žalovaného je preto tiež dôvodná.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia žalovaného je potrebné zrušiť z dôvodu ich nepreskúmateľnosti a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom je žalovaný povinný postupovať podľa základných zásad správneho konania, zistiť riadne skutkový stav, zabezpečiť dvojinštančnosť konania a rozhodnutie vydané príslušným správnym orgánom vypracovať tak, aby malo náležitosti stanovené zákonom č. 71/1967 Zb.

11. V zmysle § 191 ods. 6 SSP v ďalšom konaní je žalovaný viazaný právnym názorom súdu, a v prípade, ak ho nebude rešpektovať a dôjde opätovne k zrušeniu jeho rozhodnutia z tých istých dôvodov, môže mu byť uložená správnym súdom pokuta.

12. Nakoľko žalobca mal v konaní úspech, správny súd mu podľa § 167 ods. 1 SSP priznal náhradu trov konania. O výške náhrady trov bude rozhodnuté podľa § 175 ods. 2 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.