

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910010357
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7910010357.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského, trestnej veci obžalovaného B. J. pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.januára 2017, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.9.2016 sp.zn. 4T/105/2010 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného B. J..

Krajský súd - predsedníčka senátu podľa § 312 ods. 4 Tr. por. berie na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku obžalovaného B. J., nar. XX.XX.XXXX vo E. T., trvale bytom E. T., Q. XXXX/X, oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 22.1.2009 v čase okolo 18.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. D., R.. Č.. C. XXX Q., po ceste smerom od Kráľovského Chlmca na obec Leles, kde pri jazde na priamom úseku cesty nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a prednou ľavou časťou zachytil chodca S. C. idúceho pravdepodobne pri strede vozovky pod vplyvom návykovej látky v ťažkom stupni opilosti, v dôsledku čoho chodec S. C. utrpel poranenia dolných končatín a hlavy, ktoré boli poranenia smrteľné a ktorým na mieste podľahol, pretože skutok nie je trestným činom .

Zároveň uvedeným rozsudkom okresný súd obžalovaného B. J., L.. XX.XX.XXXX E. E. T., P. J. E. T., Q. XXXX/X uznal vinným z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 22.1.2009 v čase okolo 18.15 hod. ako vodič osobného motorového vozidlo zn. E. D., R.. Č.. C. XXX Q., ktoré viedol po ceste smerom od Kráľovského Chlmca na obec Leles po tom, ako mal účasť na dopravnej nehode, pri ktorej došlo k usmrteniu chodca S. C., tomuto neposkytol pomoc a ušiel z miesta nehody bez toho, aby sa presvedčil o stave menovaného, hoci tak mohol urobiť.

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.5.2015 sp. zn. 1T/168/2014, ktorým bol obžalovanému pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodenú T. C. W. Q. Y. S. B. T. M. E. Ú. , L.. XX.XX.XXXX, J. B., T. XX, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, čo do neuloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov obžalovanému B. J.. V tejto súvislosti uviedol, že vzhľadom na okolnosti prípadu a z dôvodu prevencie a ochrany spoločnosti pred páchaním trestných činov podľa § 178 Tr. zák. sa javí byť účinným a nutným z hľadiska generálnej prevencie proti páchaniu trestných činov uvedenej povahy, uloženie obžalovanému trestu zákazu činnosti.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach dňa 23.1.2017 po podaní správy o stave veci na podklade predloženého trestného spisu so zameraním na otázky, ktoré treba na verejnom zasadnutí riešiť, prokurátor krajskej prokuratúry výslovne vyhlásil, že odvolanie okresného prokurátora berie späť.

Obžalovaný B. J. svoje odvolanie bližšie neodôvodnil, avšak zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2016 je zrejmé, že odvolanie podal voči odsudzujúcej časti rozsudku prvostupňového súdu, teda proti výroku o vine a treste.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Hneď úvodom treba uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu neposkytnutia pomoci v štádiu pokusu podľa § 178 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák. je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že predmetný skutok sa stal spôsobom popísaným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a že ho spáchal obžalovaný B. J..

Výrok o vine obžalovaného B. J. uvedený v napadnutom rozsudku je založený na presvedčivých dôkazoch vykonaných zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní prvostupňového súdu dňa 27.9.2016 v rozsahu, ako to vyplýva zo zápisnice o tomto procesnom úkone (čl.472 - 475) , ktoré bez akýchkoľvek pochybností vylučujú inú alternatívu skutkového deja, než aký bol na základe týchto dôkazov ustálený v rozsudku okresného súdu. Krajský súd v nadväznosti na uvedené zistil, že okresný súd vyvodil z vykonaných dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Je síce pravdou, že obž. B. J. v priebehu trestného konania opakovane tvrdil, že dňa 22.1.2009 okolo 18.15 hod. na ceste smerom od Kráľovského Chlmca na obec Leles osobným motorovým vozidlom zn. E. D., R.. Č.. C. XXX Q. nezrazil chodca nebohého S. C., na druhej strane ale znalecký posudok podaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Košiciach zo dňa 15.10.2009, znalecký posudok znalca z Odboru dopravy cestnej, nehody v cestnej premávke W. B. D. čl. 188 - 208, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody čl. 230 - 233 vrátane fotodokumentácie z uvedeného procesného úkonu, zápisnica o obhliadke motorového vozidla zn. E. D., R.. Č.. C. XXX Q. zo dňa 4.9.2009 čl. 319 - 320 a zaistené mechanoskopické stopy, ktoré boli zaslané na expertízne skúmanie Kriminalistického a expertíznemu ústavu PZ a ten podal dňa 15.10.2009 už vyššie uvedený znalecký posudok, znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Petra Labaja a Nikitu Bobrova, CSc., preukázali účasť obžalovaného B. J. na dopravnej nehode, ktorá mala za následok smrteľné poranenie S. C. napriek tomu, že obžalovaný B. J. dopravnú nehodu nezavinil, a preto vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanom ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. prvostupňový súd uplatnil

postup uvedený v ust. § 285 písm. b) Tr. por. (táto časť prvostupňového rozsudku však nebola odvolaním napadnutá).

S prihliadnutím na uvedené je potrebné poukázať na právne úvahy, ktoré už vyslovil odvolací súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach zo dňa 12.4.2011 a 20.3.2014 v tejto trestnej veci k prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák., keď konštatoval, že tohto prečinu sa dopustí vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť neposkytne osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak môže urobiť bez nebezpečenstva pre seba, alebo iného.

Krajský súd zároveň poznamenal, že účasť na dopravnej nehode má aj vodič dopravného prostriedku, ktorý dopravnú nehodu nezavinil, stačí pritom, že objektívne k nej prispel, to znamená, podieľal sa na jej vzniku, alebo priebehu a to bez ohľadu na zavinenie dopravnej nehody.

Ak došlo k zraneniu osôb za okolností, z ktorých i bez odborných znalostí je možné usudzovať na vážne alebo životu nebezpečné zranenia, je povinný vodič dopravného prostriedku, ktorý mal na nehode účasť poskytnúť okamžitú potrebnú pomoc s výnimkou prípadu, keby poskytnutím pomoci vystavil seba, alebo niekoho iného nebezpečenstvu pre život alebo zdravie.

Zároveň krajský súd uviedol, že ak vodič osobného motorového vozidla z miesta dopravnej nehody úmyselne ujde bez toho, aby sa presvedčil o stave poškodeného, a to aj v situácii, že poškodený bezprostredne po nehode zraneniam podľahol tak, ako to bolo v prejednávanej trestnej veci, dopúšťa sa prečinu neposkytnutia pomoci v štádiu pokusu podľa § 178 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na tieto skutočnosti právne posúdenie konania obžalovaného B. J. prvostupňovým súdom zodpovedá vykonaným dôkazom, stavu veci a zákonu, a to z dôvodov uvedených v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku.

Odvolací súd ďalej zistil, že osoba obžalovaného B. J. je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, a preto aj v tejto súvislosti len poukazuje na príslušnú časť dôvodov napadnutého rozsudku, ktoré si ako vecne správne osvojuje. Napokon v súlade so stavom veci a zákonom prvostupňový súd ustálil aj pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. u obžalovaného B., pričom tieto zistenia sú tiež významné pri určovaní druhu trestu ako aj jeho výmery obžalovanému.

Vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného B. J. preto odvolací súd konštatuje, že uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov pri súčasnom zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.5.2015 sp.zn. 1T/168/2014, ktorým bol obžalovanému B. J. za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov je zákonný a spravodlivý tak z hľadiska spôsobu spáchania prečinu, zavinenia, okolností prípadu, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností, osoby obžalovaného, jeho pomerov a možnosti nápravy, ktoré sú v písomných dôvodoch rozsudku prvostupňového súdu náležite vyargumentované, a preto nie je potrebné ich znovu v tomto rozhodnutí opakovať.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia zároveň vecne správne a logicky vysvetlil aj dôvody pre uloženie súhrnného trestu obžalovanému B. J. postupom uvedeným v § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti potom aj uložený trest obžalovanému B. J. prvostupňovým súdom zodpovedá zákonu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného B. J. ako nedôvodené zamietol.

Ako už bolo v tomto rozhodnutí uvedené, krajský prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu výslovne prehlásil, že odvolanie okresného prokurátora zo dňa 29.9.2016 berie späť, pričom odvolací súd nezistil prekážky, ktoré by bránili späťvzatiu odvolania prokurátorom. Prehlásenie o späťvzati bolo

„výslovné“ v zmysle § 312 ods. 2 Tr. por. ho učinil nadriadený prokurátor, pričom prehlásenie bolo urobené skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu a preto bolo potrebné o odvolaní prokurátora rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.