

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoCsp/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201426  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201426.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto T., prechodne bytom R. XXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 5.119,58 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3Csp/29/2021-93 zo dňa 10. februára 2022, takto

### rozhodol:

I. Konanie o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 2.486,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.486,87 eur od 21.07.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 2.632,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.632,71 eur od 21.07.2021 do zaplatenia (výrok I.) a v ostatnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcovi ani žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, čo do výroku II. a III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny vo výroku II. o čiastočnom zamietnutí žaloby, tak že by odvolací súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo výroku III. o trovách konania.

3. Dňa 08.06.2022 doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie, ktorým oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, a preto s odkazom na ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhol konanie zastaviť.

4. Pred prejednaním samotného odvolania Krajský súd v Žiline, ako funkčne príslušný na konanie o odvolaní žalobcu (§ 34 CSP), v súlade s ust. § 161 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní žalobcu. Z verejne dostupných údajov Obchodného vestníka č. 107/2022 s dňom vydania 03.06.2022 pod č. K032986, odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina spis. zn. 1Odk/50/2022 zo dňa 30.05.2022 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka, ktorý vo vedenom spore vystupuje ako žalovaný (výrok I.). Zároveň Okresný súd Žilina zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze (výrok IV.).

5. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

7. Podľa ust. § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

8. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa ust. § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

10. Vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z. z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Súčasne odvolací súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z. z.).

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu odvolací súd postupom podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení niektorých zákonov konanie o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 2.486,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.486,87 eur od 21.07.2021 do zaplatenia zastavil, keďže v tomto konaní bola žalobou doručenou súdu dňa 27.08.2021 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej príslušenstvo - úrok z omeškania, ktorý vznikol jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu v rozsahu podľa ust. § 166b zákona č. 7/2005 Z. z. za nevymáhateľné a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa ust. § 166c zákona č. 7/2005 Z. z. Z tohto dôvodu však nebol daný dôvod na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti (výroky II. a III.), pretože v čase jeho vyhlásenia (dňa 10.02.2022) na majetok žalovaného konkurz ešte vyhlásený nebol, konanie pred súdom prvej inštancie teda nie je postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú by v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP odvolací súd bol prihliadol, aj keby nebola v odvolaní vytýkaná. Pokiaľ ide o odvolaní nenašadenú časť rozsudku súdu prvej inštancie, t. j. vo výroku I., keďže táto nebola odvolaním strán sporu napadnutá, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. nadobudol ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného (dňa 04.06.2022) právoplatnosť, a to dňa 30.03.2022, teda v deň po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, ktorá obom stranám sporu začala plynúť rovnako v deň nasledujúci po doručení rozsudku (dňa 14.03.2022), teda dňa 15.03.2022 (§ 121 ods. 2 CSP). Odvolací súd tak konanie o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 2.632,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.632,71 eur od 21.07.2021 do zaplatenia už zastavil podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. nemohol, keďže k jeho právoplatnému zastaveniu došlo ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného. Týmto rozhodnutím odvolacieho súdu tak nie je dotknutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. nijako dotknutý.

12. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. v prípade, že by bol dodatočne konkurz zrušený z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na

zastavenie konania sa neprihliada. Odvolací súd nezrušil súčasne so zastavením konania aj rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III., pretože v prípade, ak budú splnené podmienky podľa ust. § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., zastavenie konania nebude brániť rozhodnutiu o podanom odvolaní žalobcu.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 2 CSP a ust. § 256 ods. 1 CSP. Keďže konanie zastavil ex offa zo zákonných dôvodov podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., nemožno procesné zavinenie na zastavení konania pričítať ani jednej zo sporových strán, a preto odvolací súd o nároku na náhradu trov konania (t. j. trov odvolacieho, ako aj trov konania na súde prvej inštancie) rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Vo vzťahu k žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku splatného podaním žaloby odvolací súd uvádza, že na rozhodnutie o jeho vrátení je príslušný Okresný súd Ružomberok (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

15. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).