

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214122
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletého G. C., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka - L.. V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. S. XXX, zast. JUDr. Helena Dobosová, advokátka, Bratislava, Ružová dolina 10, otca - T. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. X. XXX o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/13/2011 zo dňa 23.1.2012, právoplatný 1.3.2012 sa v časti výživného m e n í takto:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému sa s účinnosťou od 1.10.2016 z n i ž u j e zo sumy 250 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, ktoré je povinný platiť do rúk matky do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom z 31. 10. 2016 domáhal zníženia výživného pre maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.16P/13/2011-125 zo dňa 23.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 1. 3. 2012 bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumu 250 euro mesačne od 24. 9. 2009 a bol zaviazaný doplatiť zameškané výživné vo výške 9906,02 eur. Návrhom z 12. 11. 2015 sa žalobca domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti, rozsudkom Okresného súdu Prievidza 4P/64/2015 v spojení s rozsudkom on Krajského súdu v Trenčín 5Cop 34/2016-8/4 bol návrh zamietnutý. Poukázal, že došlo k zmene, ktorá má vplyv na jeho finančnú situáciu, a preto nie je schopný výživné platiť. V mesiaci august 2015 utrpel úraz - zlomené zápästie v dôsledku čoho bol práceneschopný do 28. 2. 2016. Po skončení práceneschopnosti 1. 3. 2016 nastúpil do práce Toyota Peugeot Citroen Automobile Czech s.r.o v G.. Pracovný pomer s ním zamestnávateľ ukončil výpoveďou pre nadbytočnosť 30. 4. 2016. Zároveň mu bolo vyplatené odstupné 269 000 Kč. O tom tom predložil dohodu o rozviazaní pracovného pomeru z 29. 4. 2016. Od 4. 5. 2016 bol opäť práceneschopný do 8. 7. 2016. Od 9. 7. 2016 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce v G. v Českej republike. Potom predložil potvrdenie o dobe vedenia v evidencii uchádzačov z 27. 7. 2016, rozhodnutie Úradu práce Českej republiky pobočka Příbram z 27. 7. 2016, potvrdenia o vyplatených dávkach nemocenského poistenia z 24. 8. 2016. Poberá podporu v nezamestnanosti: 14 692 korún českých po dobu prvých dvoch mesiacov, 11 302 korún českých po dobu ďalších dvoch mesiacov, 10 172 Kč po zvyšnú podpornú dobu. Tieto dávky podliehajú exekúcii, je mu ponechávané len životné minimum. Je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je príjem z podpory v nezamestnanosti. Časť tohto príspevku je odvádzaná priamo exekútorovi. Na zabezpečenie životných potrieb mu zostáva 9000 Kč. Jeho mesačné náklady predstavuje 7000 korún českých za nájom bytu, 3000 korún českých na stravu, 200 korún českých mobilný telefón, 300 korún českých hygienické potreby, 250 korún českých cestovné, 500 korún českých obuv a ošatenie,

300 korún českých pomôcky súvisiace so zrakovou poruchou. Tieto skutočnosti preukázal nájomnou zmluvou z 1. 7. 2015. Maloletý navštevuje 1. ročník základnej školy v mieste bydliska. Býva s matkou u svojich starých rodičov bezplatne. Preto jeho náklady sú minimálne. Matka maloletého nepracuje už 8 rokov. Preto mal otec obavu, že matka výživné používa výlučne pre seba. Žiadal znížiť výživné na sumu 50 euro mesačne.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila tak, že s návrhom nesúhlasí, otec sa o maloletého nezaujíma, dostal odstupné 269 000 korún českých, teda má zabezpečený príjem do 1. 3. 2017. Otec si výživné neplatí, teda matka nemôže žiť z jeho výživného. Maloletý navštevuje základnú školu, má zdravotné problémy. Takto s dieťaťom býva u svojich rodičov v rodinnom dome v jednej izbe. Okrem rodičovského príspevku 23,52 euro nemá iný príjem. Je odkázaná na pomoc rodiny. Výdavky na dieťa sú za poisťku 19 eura mesačne, obedy 20 euro mesačne, školský klub 3,5 euro mesačne, zápis do školy 30 eura, za nimi a písanky a školskú tašku 50 eur mesačne, ZRPŠ 7 eur, termoska do školy 7 eur, sada kníh 26,65 eur, oteplovačky 22 eur, zimná bunda 30 eur, pančuchy 55 eur, sezónne oblečenie 120 eur, strava 110 eur, korčuľovanie 1.5 eur 4 x mesačne, písací stôl a lampa 83 eur. Dieťa je často choré, preto má matka problém sa zamestnať. Tieto skutočnosti potvrdila ja potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s oznámením ÚPSVaR Prievidza, rozhodnutím ZŠ s MŠ Horná Ves, listinami predloženými matkou - lekáorskými správami maloletého, pokladničnými dokladmi o kúpe liekov, potravín, MHD, platbe stravného v MŠ, okuliarov, detských kníh, iných potrieb maloletého, správou kolízneho opatrovníka, potvrdením o príjme otca, nájomnou zmluvou zo dňa 1.7.2015, obsahom spisu sp.zn. 4P/64/2015 tunajšieho súdu, 16P13/2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. O výživnom pre mal. G. bolo rozhodnuté naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/13/2011-125 zo dňa 23.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2012. Týmto rozsudkom bol mal. G. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 250,- eur mesačne od 24.09.2009. V čase ostatného rozhodnutia o výživnom bývala matka u svojich rodičov, neprispievala rodičom na bývanie, pretože nemala peniaze, náklady jej rodičov na bývanie boli 115,- eur mesačne + palivo 950,- eur ročne. Matka poberala rodičovský príspevok z ČR od januára 2011 vo výške 3.800,- Kč, čo zodpovedalo sume 153,- eur mesačne. Sebe i dieťaťu platila poisťku spolu vo výške 50,- eur mesačne. Mal. Kristián už v čase ostatného rozhodovania o výživnom mal zhoršený zdravotný stav, slabšiu imunitu, mal výdavky na zdravotnú starostlivosť 15,- eur mesačne, nosil okuliare. Otec bol zamestnaný, podľa udania otca bol jeho príjem vo výške 15.697,- Kč. V zamestnaní utrpel pracovný úraz, od 13.03.2011 bol PN, po dobu PN poberal nemocenské dávky vo výške 13.500,- Kč mesačne a neskôr náhradu mzdy vo výške 17.000-18.000 Kč. Bol slobodný bez ďalších vyživovacích povinností, býval v jednoizbovom byte s nákladmi vo výške 3.850,- Kč + elektrina 500,- Kč, bol nemajetný. Podľa doložených listín bol priemerný zárobok otca v mesiacoch september - december 2009 vo výške 18.665,- Kč, v mesiacoch január až december 2010 vo výške 21.237,- Kč, v mesiacoch január 2011 - apríl 2011 vo výške 19.292,50 Kč, v máji 2011 vo výške 1.316,- Kč, v júni 2011 vo výške 3.951,- Kč + nemocenské dávky v mesiacoch máj a jún 2011 poberal vo výške 13.500,- Kč. V júli 2011 bol jeho príjem 20.396,- Kč. PN bol štyri mesiace. Následne 1,5 mesiaca pracoval v kancelárii s príjmom vo výške horeuvedenej náhrady mzdy. Okrem horeuvedeného príjmu otec poberal motivačné body v rokoch 2009-2011 v hodnote 3.000,- Kč. Podľa odôvodnenia horeuvedeného rozsudku bol príjem otca v roku 2009 vo výške 737,75 eur, v roku 2010 863,29 eur, v roku 2011 do apríla 2011 vo výške 777,92 eur a následne vo výške 725,80 eur + príjem z motivačných bodov vo výške 3.000,- Kč mesačne.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že finančne je na tom veľmi zle. Stratil zamestnanie. Dôvodom skončenia jeho pracovného pomeru bolo zrušenie jeho pracovnej pozície u zamestnávateľa teda pre nadbytočnosť. Po skončení pracovného pomeru, asi 2-3 dni mal zdravotné problémy, seklo ho v chrbtici, a bol asi dva mesiace PN. Zamestnávateľ mu v súvislosti so skončením pracovného pomeru vyplatil 10 mesačné odstupné. On dostával vyplatené dávky počas PN, avšak vzhľadom k tomu, že má exekúciu na plat mu bolo vyplatených mesačne asi 9000 Kč. Tiež z odstupného, ktoré mu vyplatil zamestnávateľ mu išla polovica na exekúciu. Exekúcia bola vedená na výživné na mal. G.. Dlžobu na výživnom mal z toho dôvodu, že netrval na tom, aby mu písomne potvrdila prevzatie výživného. Ale tiež sa mu stalo, že skutočne výživné nezaplatil, hoci aj pracoval. Nezaplatil na výživnom 40.000-50.000 Kč. Po ukončení PN sa zaevidoval na úrade práce v Kolíne. Doteraz je zaevidovaný na úrade práce. Tu mu začali vyplácať

podporu v nezamestnanosti od 9.7.2016. Z podpory mu bolo exekučne stiahnuté okolo 7.000-8.000 KČ. Bolo mu vyplatené v jednotlivých mesiacoch podľa poštových poukážok, ktoré predkladám súdu 18.1.2017 - 7.510 KČ, 16.11.2016 - 7.888 KČ, 17.10.2016 a 16.9.2016- 9.018 KČ, 13.7.2016 - 9.235 KČ a 17.6.2016 - 6.876 KČ. Tieto dávky sú vždy vyplácané za mesiac pozadu, tzn. že 18.1.2017 dostal za december. Pokiaľ aj zarábala v Kolíne, tak pri zárobku 20.000 KČ do rúk dostal 9.000 KČ v dôsledku exekúcie a úhrad výživného. On si hľadal prácu aj tu na Slovensku aj v Čechách. Predložil potvrdenie o hľadaní práce, ako aj kópiu z úradu práce, že mu nebudú dávky vyplatené. Nie je som schopný zo zdravotného hľadiska vykonávať práce na výrobnnej linke a sledovať malé detaily. Býva v podnájme, zmluvu uzavrel na dvojizbový byt, v ktorom býva sám. Nájomné predstavuje 7.000 KČ. Predtým býval v Kolíne vo firemnom byte, musel odísť. Byt pozostáva z obývačky s kuchyňou a jednej izby. Je tam ešte ubytovňa, nič bližšie o tej ubytovni nevie. Tiež má náklady na stravu 3.000 KČ, mobilný telefón 200 KČ, ten má na kredit, 300 KČ na hygienu, 250 KČ na cestovné - hľadanie práce, návšteva úradov, 500 KČ na obuv a ošatenie, návštevy u očného lekára a v súvislosti so zrakovou poruchou vynaloží cca 300 KČ mesačne. Naposledy platil 600 KČ za návštevu lekára. Od 1.8.2015 do januára 2016 dostal na výplatu cca 70.000 KČ, z čoho mu bolo strhnutých na výživné 33.000 KČ. Tiež keď zarobil 130.000 KČ tak 80.000 KČ išlo na exekúciu a výživné. Iný majetok nevlasťní. Fakticky býva vo S. P., nie je pravda, že býva u svojich rodičov. Syna videl naposledy pred tromi rokmi. Okrem výživného mu nič nedaroval, ani nedoniesol, pretože na to nemá peniaze. Vie, že syn má problémy so zrakom, boli zisťovať v škôlke, či má iné zdravotné problémy a zistili, že 70 dní nebol v škôlke. Z toho mesiac nebol v škôlke, lebo nastúpil do škôlky o mesiac neskôr. On sa na maloletého informuje u riaditeľa školy, bolo mu povedané, že je veľmi šikovný, že je chorý zhruba ako ostatné deti.

6. Matka uviedla, že maloletý je stále chorý, bol aj hospitalizovaný, horúčkoval, opätovne sa mu zhoršil stav, horšie rozpráva. S maloletým pokiaľ s ním nie je ona, tak sú s ním jej rodičia, na to si berú dovolenku. Je možné, že pôjde ešte do nemocnice. S maloletým navštevuje imunológa, logopéda, očného lekára, kardiológa. Komplikovaným spôsobom sa mu zisťuje rozsah poškodenia zraku na odd. v Bojnici, kde mal chodiť 4-6 krát za týždeň. Momentálne je toto zisťovanie prerušené, musí ísť na operáciu pravdepodobne počas jarných prázdnin. Zo strabizmu prešiel do tupozrakosti, hrozí mu, že stratí zrak na jedno oko. Mesačne v súvislosti s týmito návštevami lekárov minie 50 eur mesačne + parkovné 2 eurá. Teraz v septembri nastúpil maloletý do školy, do prvého ročníka, čo predstavovalo jednorazové náklady - pomôcky, školská taška cca 120 eur, obedy mesačne 20 eur, školský klub mesačne 3,50 eur, pri zápise za knihy 30 eur, tiež za divadlo 1,2 eur, výlet 6 eur, predstavenie 1,5 eur, zošity do školy 1,6 eur, za korčuľovanie 4x1,5 eur za mesiac, otepľovačky 22 eur, zimná bunda 30 eur, pančušky 10 eur. Za zošity doplácala 10 eur, za časopisy 1 euro, do domácnosti musela kúpiť písací stôl, lampu, stoličku - 83 eur, sezónne oblečenie vychádza cca 120 eur mesačne, strava 110 eur mesačne, stravuje sa doma. Teraz bolo to stravovanie náročnejšie, musela kupovať kuracie mäso, čaj, maloletý je zvyknutý na bravčové a hovädzie. Sada kníh do prvého ročníka stála 25 eur, lieky stoja 30-50 eur mesačne. Kvôli problémom s očami som mu musela v roku 2016 kúpiť dvojicu okuliarov za 67 a 54 eur. Napr. za január 2017 som dala za lieky 55 eur. Maloletý nosí veľkosť 140, takže preto sú náklady na oblečenie vyššie. Neustále mu musí kupovať nové oblečenie. Býva v C. S. s rodičmi, v rodinnom dome, v tomto smere sa od poslednej úpravy nič nezmenilo. Ona nemala žiadne peniaze, pokiaľ jej neplatil povinný, tak za ňu pre malého všetko kupovali jej rodičia. Takto to bolo od narodenia maloletého. Po štyroch rokoch to dala exekútorovi. Inú možnosť nemala, aby dostala nejaký príjem od otca. Bol aj uznaný vinným za neplnenie vyživovacej povinnosti. Ona je evidovaná na úrade práce. Bude musieť vrátiť tieto náklady, ktoré jej dali rodičia na malého. Doposiaľ im dlhuje asi 4000 eur. Má vyštudovanú VŠ lesnícku. Pracovala v Bratislave na úrade práce, dva roky. Potom zostala doma, išla za ním do Čiech, potom ostala tehotná a evidovaná na úrade práce. Potom sa vrátila k rodičom, lebo nemala žiadne peniaze. Hľadá si prácu, ale keď povedala, ako býva malý chorý, tak ju nezamestnali. Nevie si predstaviť, akoby to zamestnávateľ riešil, keď je teraz maloletý mesiac chorý. Má snahu nájsť si prácu, otec by mal ostať na dôchodku od októbra, tak jej s maloletým pomôže. Iný majetok nevlasťní. Rám okuliarov sa kupoval dva krát za rok preto, že maloletý má špeciálne sklá, preto potrebuje špeciálny rám. Mal predtým rám, ktorý mu vôbec nedržal na tvári. Auto ktoré používa patrí bratovi, ktorý jej ho požičiava. Použila auto preto, lebo mal malý horúčky. Je stále chorý. Prevoz autobusom, by mu neprospel.

7. Právna zástupkyňa matky uviedla, že je v rozpore so záujmom dieťaťa znižovať vyživovaciu povinnosť, pretože otec žije z vyššej čiastky. Má zato, že do tejto sumy treba zahrnúť nájomné vo výške cca 210 eur ako bezdôvodný náklad, nie je dôvod, aby žil otec v Čechách, keď je nezamestnaný. Žiadala návrh zamietnuť.

8. Otec uviedol, že má vážnu známosť, je zasnúbený, preto býva v tom byte, bude sa ženiť. Na otázku súdu uviedol, že byť má prenajatý preto, že chce byť český občan. Kolízna opatrovníčka uviedla, že je pravdou, že otec je momentálne bez finančných prostriedkov, ale vyživovacia povinnosť je zákonná povinnosť, ktorú neplní. Matka bola od narodenia dieťaťa sama na starostlivosť. Návrh nie je v záujme maloletého, preto s ním nesúhlasí.

9. Naposledy bolo výživné určené vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Prievidza 16P/13/2011 na sumu 250 euro mesačne. O vyživovacej povinnosti otca dieťaťa rozhodol súd s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, potreby maloletého dieťaťa po jeho narodení, ktoré boli zvýšené predovšetkým v súvislosti s tým, že nosil jednorazové plienky, mal a má opakovane zdravotné problémy, vzhľadom na príjem otca dieťaťa v roku 2009 vo výške 18.665,- Kč, čo predstavuje v prepočte 737,75 eur, v roku 2010 vo výške 21.237,- Kč, čo predstavuje v prepočte 863,29 eur, v roku 2011 do apríla 2011 vo výške 19.292,50 Kč, čo predstavuje v prepočte 777,92 eur, a v nasledujúcom období vo výške podľa vyjadrenia otca dieťaťa vo výške 18000,- Kč, čo predstavuje v prepočte 725,80 eur, s prihliadnutím i na skutočnosť, že okrem toho sú mu vyplácané i tzv. motivačné body - benefity v počte 3000 bodov, čo predstavuje ďalších 3000,- Kč mesačne, súd považoval takéto výživné za primerané výživné na maloletého i s prihliadnutím na príjem matky dieťaťa, ktorý bol kvôli starostlivosti o dieťa obmedzený a s účinnosťou od januára 2011 znížený na sumu 3800,- Kč, čo predstavuje v prepočte 153,- eur. Matka si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dieťaťu plnila i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa.

10. Podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti bol práceneschopný od 29. 2. 2016. Podľa dohody o rozviazaní pracovného pomeru z 29. 4. 2016 s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer z dôvodu zníženia počtu zamestnancov dohodou s účinnosťou k 30. 4. 2016. Podľa potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedený v evidencii od 9. 7. 2016. Rozhodnutím z 27. 7. 2016 bola otcovi maloletého priznaná podpora v nezamestnanosti: 14 692 Kč po dobu dvoch mesiacov, 11 302 Kč po dobu dvoch mesiacov, 10 172 korún českých po ostávajúcu dobu. Celková doba podpory je 5 mesiacov. Podľa potvrdenia o vyplatených dávkach nemocenského poistenia boli otcovi vyplatené dávky v celkovej výške 95 420 Kč od 26. 10. 2015 do 1. 7. 2016. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 1. 7. 2015 si otec prenajal v obci Veľký Osek byt pozostávajúci z dvoch izieb o výmere 50 metrov štvorcových. Podľa lekárskeho potvrdenia z 18.1.2017 trpí otec maloletého na refrakčnú vadu zraku a nystagmus v dôsledku čoho nie pre neho vhodná práca na výrobnéj linke ani sledovanie drobných detailov. Podporu v nezamestnanosti poberal do 31.12.2016.

11. Podľa listín predložených matkou maloletého bol u maloletého diagnostikovaný konvergentný konkomitantný strabizmus, bol mu predpísaný rám, matka predložila doklad o úhrade sumy 54 euro 10. 11. 2016. Dňa 17. 8. 2016 mu bola predpísané ambulantné ortoptické cvičenie. Podľa lekárskeho potvrdenia maloletý absolvoval vyšetrenia u očného lekára 15. 10. 2015, 29. 2. 2016, 28. 6. 2016, 28. 7. 2016, 24. 3. 2016, 21. 4. 2016, 23. 12. 2015, 9. 5. 2016, 16. 9. 2016, 23. 9. 2016, 17. 10. 2016, 21. 9. 2016 navštívil kardiológa so zistením šelestu, s naplánovanou kontrolou v septembri 2017. 15. 10. 2016 mu bol diagnostikovaný akútny zápal mandlí. Matka predložila potvrdenie o evidencii v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25. 9. 2015. Tiež predložila potvrdenie o hľadaní zamestnania v sociálnej poisťovni. Podľa rozhodnutia základnej školy Horná Ves bol maloletý prijatý do 1. ročníka základnej školy. Tiež bol prijatý do školského klubu. Matka ďalej predložila doklady o úhradách: za zošity vynaložila 5. 5. 2016 sumu 26,65 euro, za topánky 7,99 euro 11. 7. 2016, 2,35 eura za uterák 14. 7. 2016, za ďalšou 6,49 euro 23. 9. 2016, za mandarinky 1,18 euro, za stravu 25,08 euro dňa 27. 6. 2016, 5,07 euro 10. 11. 2016, za školské pomôcky vynaložila 14. 7. 2016 22,2 eura, za oblečenie maloletého 15,8 eur 6. 10. 2016, za školské pomôcky 29. 9. 2016 4 eura, za doplatok na okuliare 67 euro 29. 2. 2016, za lieky 1,85 euro 28. 7. 2016, 11,65 euro, zaparkovanie pred nemocnicou 2 eurá 28. 10. 2016, za cestovné deväťdesiat a 70 centov 17. 10. 2016, za stravu v školskej jedálni platí 18,05 euro mesačne, ďalej sumu 7 euro mesačne na adresu základnej školy Horná Ves za lieky vynaložila 29,83 euro 16. 9. 2016, sumu 8,65 euro dňa 23. 9. 2016, za antibiotika 9,5 eura 17. 10. 2016, za ďalšie lieky 4,1 euro 24. 3. 2016, za lieky 29 euro 24. 3. 2016, 8,53 euro dňa 15. 10. 2016, 8,15 eura dňa 31. 8. 2016, za ďalšie lieky 4,9 euro dňa 23. 12. 2015, za oblečenie 25,5 eura 11. 7. 2016, za potraviny 28,55 euro 27. 10. 2016, 2,09 eura dňa 4. 8. 2016 za oblečenie a stratu 38,89 eura dňa 11. 11. 2016 za oblečenie 8,9 eura 18. 8. 2016, 2 eurá za vstup dieťaťa do detského sveta, 4,99 euro za oblečenie dňa 2. 11. 2016, za rozumnou 1,17 euro dňa 15. 10. 2016, za stravu a oblečenie 13,49 eura 18. 8. 2016, za stravu 30,37 euro dňa 30. 10. 2016, za benzín 15,01 eura dňa 18. 8. 2016, za stravu 6,14 eura dňa 31. 8. 2016, za hračku 13,99 euro 27. 5. 2016 za

stravu 2. 9. 2016 20,26 euro, 12. 2. 2016 26,04 eura, 11. 11.2016 8,18 eura za stravu, 25,98 eura a 6,97 euro za stravu a potreby do domácnosti, za potraviny 17,68 euro v dňa 30. 8. 2016 za knižky 13,14 euro, nákup nábytku pre maloletého suma 77 eura, za lampu 6,02 eura, za voľbu 26,9 euro a 34,85 eur.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Otec návrh na zníženie výživného zdôvodňoval skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, čo je nepochybne zmena pomerov na strane povinného. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bol otec slobodný nemajetný, bez ďalších vyživovacích povinností, pracujúci a žijúci v ČR. Od 12.10.2015 do 29.2.2016 bo otec práceneschopný. Pracovný pomer s ním zamestnávateľ ukončil výpoveďou pre nadbytočnosť 30. 4. 2016. Zároveň mu bolo vyplatené odstupné 269 000 Kč. O tom predložil dohodu o rozviazaní pracovného pomeru z 29. 4. 2016. Od 4. 5. 2016 bol opäť práceneschopný do 8. 7. 2016. Od 9. 7. 2016 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce v Kolíne v Českej republike. Poberal dávky nemocenského poistenia - podporu v nezamestnanosti: 14 692 korún českých po dobu prvých dvoch mesiacov, 11 302 korún českých po dobu ďalších dvoch mesiacov, 10 172 Kč za ďalšie obdobie podpory, ktorá bola priznaná na obdobie 5 mesiacov. Do júla 2016 mu boli vyplácané dávky nemocenského poistenia od 1.1.2016 v priemere 8673 Kč mesačne. Matka po skončení predĺženej neplatenej rodičovskej dovolenke je od 25.9.2015 v evidencii nezamestnaných, bez príjmu. O mal. Kristiána sa matka stará výlučne sama, s pomocou rodičov, bez pomoci zo strany otca, jej vyživovacia povinnosť je tak vyvážená jej osobnou starostlivosťou o mal. dieťa. Na strane matky došlo k zhoršeniu jej finančnej situácie, prestala poberať dávky v materstve, je nezamestnaná, v dôsledku čoho si musí pravidelne aktívne hľadať zamestnanie, avšak túto situáciu jej sťažuje práve zdravotný stav maloletého dieťaťa. Tiež došlo ale k zmene na strane mal. Kristiána, nastúpil do prvého ročníka základnej školy, jeho zdravotný stav naďalej vyžaduje odborné vyšetrenia a liečbu, hospitalizácie, bude sa musieť podrobiť operácii, je sledovaný u logopéda a kardiológa. Chorobnosť maloletého matka preukázala doloženými lekáorskými správami. Matka s maloletým aj naďalej bývajú u jej rodičov. Na strane maloletého došlo k zvýšeniu nákladov v súvislosti s návštevou školy, ako aj v súvislosti s horšením jeho zdravotného stavu. Uvedené skutočnosti by mali mať za následok zvýšenie výživného zo strany otca. Nie je podľa názoru súdu však v jeho súčasných možnostiach platiť mesačne výživné vo výške 250 eur mesačne, neboli zistené také skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že otec maloletého sa vyhýba pracovným príležitostiam. Otec maloletého je povinný prispievať na úhradu potrieb maloletého, ktoré sa zvýšili, pokiaľ matka je ťažko zamestnateľná pre chorobnosť maloletého, o čom otec vie. Na základe týchto skutočností súd ustálil, že je v možnostiach otca aj vzhľadom na ekonomicky neodôvodnený nájom bytu, teda nepotrebný výdavok, pokiaľ je nezamestnaný, prispievať na výživu maloletého napriek tomu, že je nezamestnaný sumou 180 eur mesačne. Súd upravil vyživovaciu povinnosť od 1.10.2016 podľa návrhu otca s prihliadnutím na zmenu pomerov na jeho strane, kedy jeho podpora v nezamestnanosti bola znížená na sumu 10 172 Kč, súd zobral do úvahy, že odstupné 269 000 Kč bolo použité na úhradu exekúcie, ktorá je vedená na výživné a nemohlo teda slúžiť na zabezpečenie jeho príjmu do 1.3.2017.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.