

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010009
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010009.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 23.01.2017, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B., Z.. XX. XX. XXXX V. Z. B., K. B. Ž. XX,

je vinný, že :

dňa 14. 11. 2014 po tom, ako bol kontaktovaný poškodenou L. A. ohľadom vyplatenia spotrebiteľského úveru v sume 699,- € v spoločnosti Home Credit Slovakia, ktorý jej predtým sprostredkoval, vylákal od poškodenej L.Í. A. sumu 699,- € tak, že jej nadiktoval číslo svojho účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a prisľúbil zabezpečenie vyplatenia úveru, pričom poškodená dňa 14. 11. 2014 v čase o 09.13 h v pobočke Tatrabanky v Partizánskom vkladom hotovosti zaslala sumu 699,- € na daný účet, avšak páchatel' dohodnuté nevykonala, úver nevyplatil a peniaze si prisvojil, pričom následne poškodená kontaktovala spoločnosť Zaren s.r.o. Senec, pre ktorú páchatel' pracoval ako obchodný zástupca, ktorá následne zo svojich zdrojov úver L. A. v spoločnosti Home Credit Slovakia vyplatila, čím spôsobil spoločnosti Zaren, s.r.o. Senec škodu vo výške 699,- €.

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., s § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zák. § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. § 42 ods. 2 tretia veta Tr. zák. a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. § 57 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu 500,-€ (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. § 42 ods. 2 tretia veta Tr. zák. obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í celý výrok treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 3T/100/2016-62 zo dňa 21.01.2016, právoplatného dňa 31.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ZAREN s.r.o., so sídlom Piešťanská 3, 917 01 Trnava , IČO: 44 923 341, škodu vo výške =699,-€ (šesťstodevät'destiatdeväť eur).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.