

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214214007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7214214007.4

Uznesenie

V. súd J. II vo veci žalobcu A. podnik D., a.s., X.: XX XXX XXX, so sídlom V. 1, D., zast. S. C. J., advokátom so sídlom R. K. D. 9, D. proti žalovanému T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, J. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom

rozhodol:

U. je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur v prospech právneho zástupcu žalobcu v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

X. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX eur a náhrady trov konania titulom neuhradeného cestovného a prirážky k cestovnému, pretože žalovaný cestoval dňa X.XX.XXXX o XX.XX hod. mestskou hromadnou dopravou na autobusovej linke č. XX bez platného cestovného lístka.

2. U. si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur za tri úkony právnej služby á XX,XX eur (X.prevzatie a príprava zastúpenia, 2. zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie a ďalšia porada s klientom a X.podanie žaloby) a 3x režijný paušál á X,XX eur + XX% A..

3. Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa X.X.XXXX, č.k. XXC/XXX/XXXX-XX, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § XXX ods.X a §262 ods.X zákona č. XXX/XXXX Z.z. P. sporový poriadok (ďalej len „P.“) tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu XXX% preukázaných odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov v súdnom konaní. W. nadobudol právoplatnosť dňa X.XX.XXXX.

4. N. § X62 ods.2 P. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

-2- XXXC/XXX/XXXX-XX

5. I. priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške XX,XX eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia XX,XX eur.

6. O náhrade trov právneho zastúpenia rozhodol súd podľa vyhl.č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

U. sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do XXX,XX eur je v zmysle ust. § X0 ods.1 uvedenej vyhl. XX,XX eur.

N. ust. § X4 ods.1 písm.a), c) uvedenej vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd alebo iný orgán, týkajúce sa veci samej.

N. ust. § 16 ods.X uvedenej vyhl. od klienta možno požadovať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. T. sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

N. ust. § 18 ods.X uvedenej vyhl. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. V súlade s cit. ustanoveniami súd priznal žalobcovi odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby á XX,XX eur a 2x paušálnu náhradu hotových výdavkov á X,XX eura, suma spolu XX,XX eur zvýšená o XX% A., t.j. trovy právneho zastúpenia celkom XX,XX eur.

I. nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy žalovanému a ďalšiu poradu s klientom, pretože žalovaný bol žalobcom už predtým, pri prepravnej kontrole vyzvaný na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady. V. výzvu žalovanému súd preto nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania, ktoré by mal žalovaný v rámci náhrady trov konania zaplatiť žalobcovi. T. výzva pritom nie je ani podmienkou pre začatie súdneho konania. N. ide o ďalšiu poradu s klientom, právny zástupca žalobcu nepreukázal uskutočnenie takejto porady a jej potrebu. I. má teda za to, že takto vynaložené trovy konania neboli potrebné na účelné uplatnenie práva žalobcu voči žalovanému, a preto mu ich náhradu nepriznal.

8. V súlade s § 263 ods.X P., nakoľko žalobca je v konaní zastúpený advokátom, súd v uznesení ako prijímateľa náhrady trov konania uviedol advokáta žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 239, § 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, -3- 18C/121/2016-50

kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§243, § 127 CSP).