

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011097  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4314011097.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného L. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, b/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 2T/86/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.01.2017, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku a § 371 odsek 1 písmeno c/, g/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obžalovaného L. S. a s poukazom na § 324 Trestného poriadku aj v časti týkajúcej sa obžalovanej I. S..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaných

I.

L. S., narodeného XX.XX.XXXX v O. G., T. F.,  
trvale bytom O. G. XXX, prechodne bytom -  
bez prihlásenia ul. O. XX, U., na slobode,

II.

I. S., rodenú B., narodenú XX.XX.XXXX v U., trvale bytom  
G. X, D. W. okres U., prechodne bytom -  
bez prihlásenia ul. O. XX, U., na slobode,

podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby okresného prokurátora Levice č. 2Pv 106/13/4402-68 zo dňa 24.11.2014 podanej na Okresný súd Levice dňa 25.11.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, b/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. u obžalovaného v I. rade a ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. u obžalovanej v II. rade, ktorý mali spáchať na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný L. S. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, b/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca december 2012 do dňa 07.02.2013, kedy bola v rodinnom dome na ulici S. v U. vykonaná domová prehliadka, prechovával štyri škatule od topánok a sklenený pohár s obsahom sušeného rastlinného materiálu, pri domovej prehliadke zaistené ako stopa číslo 1, stopa č.3, stopa číslo 4, stopa číslo 5, stopa číslo 6 a stopa číslo 7, z ktorých L. S. v presne nezistenom čase na doposiaľ neustálenom mieste v českej republike vypestoval minimálne jednu rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorú v bližšie nezistenom čase mesiaca december roku 2012 previezol vlastným autom na územie Slovenskej republiky vo forme rozdrvenej konopnej sušiny, ktorú následne prechovával odo dňa 03.01.2013 v prenajatom rodinnom dome na ulici S. v U., a to v škatuliach od topánok a v sklenenom pohári, ktoré boli pri domovej prehliadke vykonanej v rodinnom dome na ulici S. v U. dňa 07.02.2013 zaistené ako stopa číslo 1, stopa číslo3, stopa číslo 4, stopa číslo 5, stopa číslo 6 a stopa číslo 7, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2280 vyplýva, že sa jedná o konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 446,618 gramov, čo zodpovedá najmenej 945 obvykle jednorazovým dávkam drogy v celkovej hodnote 4.466,18 eur, pričom uvedenú látku L. S. prechovával napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to mu uložil:

- podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., za zistenej poľahčujúcej okolnosti (takýto text v napadnutom rozsudku chýba) podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., bez zistenia priťažujúcej okolnosti (neuvedené v napadnutom rozsudku), za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu (chýba odňatia slobody) so stredným stupňom stráženia,
- podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. trest prepadnutia veci - sklenenej fajky cca 9 cm, s tým, že jej vlastníkom sa stáva štát,
- podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad v trvaní 2 rokov so súčasným citovaním zákonných podmienok uvedených v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák.

Týmto rozsudkom zároveň oslobodil obžalovanú I. S. spod obžaloby prokurátora pre skutok v nej uvedený a to z dôvodu § 285 písm. c/ Tr. por. Rozsudok v tejto časti odvolaním oprávnenej osoby napadnutý nebol a preto nadobudol právoplatnosť.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním proti všetkým jeho výrokom napadol obžalovaný. V písomnom vyhotovení odvolania prostredníctvom obhajcu vytýkal súdu I. stupňa, že sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie a rozhodol bez toho, aby odstránil nejasnosti a neúplnosti svojich pôvodných skutkových zistení, keď bez ďalšieho dospel k diametrálne odlišným záverom než v predchádzajúcom rozsudku. Poukazoval na obžalobu, kde je uvedené, že obžalovaný prechovával konope v dvoch škatuliach, čo je uvedené gramaticky v jednotnom čísle. Z tohto vyvodil záver, že súd I. stupňa nezachoval totožnosť skutku. Výpoveď druhej obžalovanej I. S. nebola vyvrátená a preto z takéhoto stavu nie je možné vyvodit' trestnú zodpovednosť obžalovaného aj za ďalšie dve škatule sušeného konope. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm.

b/ Tr. por. s tým, aby odvolací súd sám rozhodol podľa § 322 ods. 1, 3 Tr. por., obžalovaného uznal vinným zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Tr. zák. a uložil mu podmienený trest odňatia slobody.

Prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že skutkové zistenia v napadnutom rozsudku považuje za správne a úplne. Súd I. stupňa dôkazy vyhodnotil správne a s odvolacími námietkami obžalovaného sa vysporiadal už súd I. stupňa. Poukázal na to, že všetky štyri škatule s obsahom marihuany dobrovoľne vydal obžalovaný, kedy nič nenamietal. Jeho námietky považuje za snahu dosiahnuť zmenu právnej kvalifikácie a tak sa vyhnúť priamemu výkonu trestu odňatia slobody. Trest uložený obžalovanému v napadnutom rozsudku považoval za zákonný a primeraný a odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný, prostredníctvom obhajcu, zotrval na písomných dôvodoch odvolania, ktoré doplnil, že v predmetnej trestnej veci boli podané dve obžaloby, prvú obžalobu vzal prokurátor späť, skutkovú vetu druhej obžaloby prispôbil tomu, aby korešpondovala aj s právnou kvalifikáciou obžalovaných I. a II., táto nebola skonštruovaná v súlade so zákonom, prokurátor v nej uvádza, že obžalovaní I. a II. spoločne prechovávali marihuanu, kým v ďalšej časti uvádza, že túto látku previezol a prechovával obžalovaný samostatne, pričom konkretizuje ktoré krabice mal obžalovaný prechovávať samostatne- stopa č. 1, 6 a 7. Ďalej uvádza, že to bola I. S., ktorá zasa samostatným konaním prechovávala ďalšie 2 krabice marihuany- stopy č. 4 a 5. Následne prokurátor zase uvádza, že marihuanu prechovávali obidvaja obžalovaní. Takto sformulovanú skutkovú vetu obžaloby považuje za zmätočnú a nepreskúmateľnú. Vyslovená vina u obž. I. nie je v súlade so zákonom, keďže ho súd uznal za vinného aj za skutky, ktoré v obžalobe dáva za vinu obž. II. Na druhej strane obž. II. spod obžaloby oslobodil, takýto výrok považuje za nezákonný a neočakávateľný, ktorý voči nemu nepodal odvolanie a to napriek tomu, že v konaní obž. II. videl spáchanie obzvlášť závažného zločinu. V tejto súvislosti preto žiadam odvolací súd, aby pri svojom rozhodnutí dôrazne aplikoval zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného, prihliadol na to, že obž. nakladal s mäkkou drogou a ani v jednom prípade túto ďalej nedistribuoval, možno okrem jedného maximálne 2 prípadov, keď ju použil na fajčenie, ju v prevažnej miere používal výlučne na zdravotné účely a nie na účely toxikomanické. Zotrval na návrhu uvedenom v písomných dôvodoch odvolania, alternatívne zrušiť rozsudok I. stupňového súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie,

- prokurátorka krajskej prokuratúry prednáša vyjadrenie k odvolaniu zhodne ako na č.l. 353 a dopĺňa: súd I. stupňa na základe zákonne vykonaného dokazovania zistil správne skutkový stav, vrátane jeho právnej kvalifikácie, uložený trest i ochranné opatrenie považujem za správne a zákonné, odvolanie navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal v prvom rade podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, za rešpektovania zásady zákazu „reformatio in peius“, a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu, ktoré boli zakomponované do zákona. Ďalej zistil, že súd I. stupňa nepostupoval plne v intenciách predchádzajúceho uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 1To/69/2015 z 30.09.2015 a nesplnil všetky pokyny tam nariadené. Toto pochybenie však vzhľadom na nižšie uvedené zistenia odvolacieho súdu tento nevyhodnotil ako podstatnú chybu konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Odvolací súd však zistil, že sú dané nasledovné zákonné dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie alebo ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, g/ Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, alebo rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že dňa 01.02.2013 bol vypracovaný úradný záznam odborom kriminálnej polície OR PZ Levice (č.l. 1), z ktorého vyplýva, že bola získaná informácia o tom, že „osoba L. S. by mal v rodinnom dome prechovávať väčšie množstvo marihuany vo viacerých krabiciach od topánok... ktoré videl informátor kriminálnej polície“.

Uznesením uvedeného orgánu činného v trestnom konaní bolo dňa 04.02.2013 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Ďalším uznesením zo dňa 22.04.2013 bolo vznesené obvinenie L. S. pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a/, b/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. (I. S., rodenej B. bolo vznesené obvinenie uznesením až dňa 25.10.2013), pre tento obzvlášť závažný zločin ani trestné stíhanie začaté nebolo.

Dňa 06.02.2013 prokurátor podal návrh na vykonanie domovej prehliadky, o ktorom súd rozhodol toho istého dňa príkazom.

Uznesením uvedeného orgánu činného v trestnom konaní z 11.02.2013 (č.l. 97-98) bol do konania pribratý kriminalistický a expertízny ústav PZ za účelom preskúmania látok, ktoré boli zaistené v rámci domovej prehliadky. Toto uznesenie procesným stranám do dnešného dňa doručené nebolo.

Z hľadiska právnej teórie je nutné rozlišovať jednotlivé spoločenské vzťahy z hľadiska toho, ktorú oblasť pokrývajú. Pre trestnoprávne vzťahy je základným predpokladom protiprávnosť konania určitého trestnoprávne zodpovedného subjektu, ktoré dosahuje závažnosť aspoň prečinu. Tieto základné kritériá odlišujú trestnoprávny vzťah od iných vzťahov predovšetkým občianskoprávných.

V prípade trestného stíhania je konanie určitého páchatel'a uvedené vo forme skutku, pre ktorý je začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie. Jeho základné náležitosti sú uvedené v § 199 ods. 3, § 206 ods. 3 Tr. por. a tieto musia vyjadrovať okrem znaku protiprávnosti aj znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Podstata skutku je určovaná účasťou obvineného na určitej udalosti, z ktorej vzišiel škodlivý následok. Ak tieto podstatné náležitosti skutok neobsahuje, nemôže sa jednať o trestný vzťah a teda o trestnoprávny skutok.

Účelom a zmyslom procesného inštitútu začatia trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. je, aby orgány prípravného konania (§ 10 ods. 1 Tr. por.) mohli vykonávať procesne použiteľné úkony podľa Trestného poriadku smerujúce k zisteniu páchatel'a trestného činu a ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe hneď, ako to odôvodňuje dôkazná situácia. Je neprípustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“ pri splnení podmienok (aj) § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda so zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľne známym páchatel'om, eventuálne tiež označeným v uznesení o začatí trestného stíhania menom, priezviskom, prípadne aj adresou bydliska, bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe.

Nerešpektovanie uvedeného postupu reálne znamená, že podozrivý síce je materiálne obvinený, ale formálne nie, čím sa tejto osobe zabránilo uplatňovať procesné práva obvineného, napr. podávať opravné prostriedky, návrhy na vykonanie dokazovania, nazerať do spisu, zvoliť si obhajcu (rozhodnutie č. R 19/2016).

Z vedeného popisu úkonov orgánov činných v trestnom konaní je možné konštatovať, že tieto už dňa 01.02.2013 disponovali takými informáciami, na základe ktorých bolo možné začať trestné stíhanie a vzniesť aj obvinenie podozrivej osobe, ktorú mali dostatočne identifikovanú (§ 199 ods. 1, § 206 ods. 1, 2, 3 Tr. por.).

V zmysle hore uvedených právnych úvah preto nie je akceptovateľný postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorí len začali trestné stíhanie a vykonávali procesné úkony, i keď potenciálneho páchatel'a

- podozrivého, jednoznačne označili menom a priezviskom v skutku popísanom v uznesení o začatí trestného stíhania. Za tohto stavu preto dôkazy - posudok kriminalisticko expertízneho ústavu PZ z 19.03.2013 (č.l. 99-102) ako aj vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Národnou kriminálnou agentúrou MV SR Prezídia PZ z 28.03.2013 (č.l. 105-106) nie je možné považovať za dôkazy, ktoré boli získané v súlade so zákonom (§ 119 ods. 2 Tr. por. ) a použiteľné v konaní pred súdom.

Vychádzajúc z popísaného základného nedostatku ktorý nastal v prípravnom konaní absentuje predmet trestného stíhania - omamná látka, jed alebo prekurzor, ktorý je nevyhnutnou súčasťou trestného skutku, ktorý zakladá protiprávnosť konania páchatel'a. Túto nevyjadrili orgány činné v trestnom konaní, ale ani súd, v skutku aj konštatovaním, že sa tak malo stať „bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR“.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah preto odvolací súd aplikujúc prieskumnú povinnosť uvedenú v § 317 ods. 1 veta druhá Tr. por. zistil, že uvedené pochybenia by napĺňali dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 písmeno c/, g/ Trestného poriadku.

Je tomu tak aj preto, že orgány činné v trestnom konaní dňa 07.02.2013 (ako je to konštatované v uznesení o vznesení obvinenia - č.l. 4 ) vypočuli L. S. v procesnom postavení svedka, i napriek tomu, že im už od 01.02.2013 bolo známe, že sa jedná o osobu podozrivú. Takýto postup nie je prípustný a akceptovateľný.

Pretože uvedené závažné procesné pochybenia sú na prospech aj obžalovanej v II. rade, odvolací súd s poukazom na § 324 Trestného poriadku, aplikujúc jednu zo zásad trestného konania - zásadu beneficium cohaesionis zrušil napadnutý rozsudok aj ohľadne tejto obžalovanej a opätovne o nej rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).