

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010350
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010350.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci vedenej proti obvinenému F. S., O.. XX.XX.XXXX X. B., Č. E., občan Českej republiky, trvale bytom B., F. XX/X, Č. E., t. č. vo výkone trestu v Českej republike v inej veci, pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 01.07.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku sa zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému F. S., O.. XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/62/2021 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv 199/19/3304-73 zo dňa 14.09.2021, pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, a to na skutkovom základe, že

dňa 06.03.2019 na bližšie nezistenom mieste v meste U. a v okolí v bližšie nezistenom čase medzi 10:00 hod. a 12:52 hod. si doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil bezkontaktnú debetnú bankomatovú kartu vystavenú UniCredit Bankou k osobnému účtu č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX majiteľky R. V. a následne za použitia tejto karty bez súhlasu jej majiteľky vykonal platbu dňa 06.03.2019 v čase o 12:52 hod. v predajni COOP Jednota Myjava vo výške 11,43,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 13:02 hod. v predajni CBA Myjava vo výške 6,82,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 13:10 hod. v predajni 101 Drogeria Myjava vo výške 13,86,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 13:32 hod. v predajni KIK Myjava vo výške 7,17,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 13:43 hod. v predajni DM Drogeria Myjava vo výške 4,59,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 13:45 hod. v predajni DM Drogeria Myjava na Viestovej ulici vo výške 4,47,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 13:51 hod. v predajni KIK Myjava na Viestovej ulici vo výške 10,99,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 14:03 hod. v predajni LIDL vo výške 5,49,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 14:29 hod. v predajni TESCO Brezová pod Bradlom vo výške 5,67,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 14:38 hod. v predajni PTD Brezová pod Bradlom vo výške 10,11,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 14:48 hod. v predajni TESCO Brezová pod Bradlom vo výške 8,98,- €, dňa 06.03.2019 v čase o 15:03 hod. v predajni COOP Jednota Brezová pod Bradlom vo výške 9,34,- € a dňa 06.03.2019 v čase o 15:46 hod. sa neúspešne pokúsil vykonať aj platbu v predajni Tesco Senica vo výške 5,18,- €, čím takto spôsobil poškodené R. V., škodu v celkovej výške 98,92,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam sa poškodená R. V., O.. XX.XX.XXXX X. U., Z. V. U., F.Z. XXX/XX, odkazuje so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Dňa 14.09.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu č. k. Pv 199/09/3304-73 zo dňa 14.09.2021 na obvineného F. S., O.. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/62/2021 a pôvodne bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Ivane Mackovej. Po odchode sudkyne bola predmetná trestná vec dňa 26.01.2022 pridelená sudcovi Mgr. Martinovi Vozárovi.

Súd sa oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/62/2021, vyžiadanými lustráciami a správami (zo ZVJS, z Vězenskej služby České republiky, registra GP, databázy súdov, odpisu registra trestov a pod.) a zistil, že obvinený F. S. sa od dňa 16.04.2019 nachádza vo výkone trestu, v súčasnosti vo Věznice Valdice, pričom vykonáva tresty, ktoré mu boli uložené českými súdmi a predpokladane má tieto tresty vykonať dňa 16.08.2025.

Súd tiež zistil, že obvinený F. S. bol naposledy právoplatne odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 09.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/63/2021 zo dňa 10.11.2021, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a to pre skutok zo dňa 12.03.2019, a okrem iného mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu pobytu v Slovenskej republike na dobu 5 (päť) rokov a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Z obsahu trestného spisu, ktorého súčasťou tvorí aj vyšetrovací spis, predložený spolu s obžalobou, tiež vyplynulo, že poškodená R. V. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 222,52 eur, pozostávajúci z finančnej hotovosti 120 eur, stravného lístka v hodnote 3,60 eur a sumy 98,92 eur, predstavujúce platby jej platobnou kartou. Podľa poškodenej jej bola odcudzená peňaženka, v ktorej mala hotovosť v hodnote 120 eur, stravný lístok v hodnote 3,60 eur a platobnú kartu vystavenú UniCredit Bankou k osobnému účtu č. F..

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku ak súd rozhodne podľa § 281 odseku 1 alebo 2 Tr. poriadku, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený F. S. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/62/2021 trestne stíhaný pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, pre ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozpätí 1 rok až 5 rokov.

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného F. S. považuje trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 09.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/63/2021 zo dňa 10.11.2021, za dostatočný na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov uvedených v § 34 ods. 1 Trestného zákona, a to aj s prihliadnutím na výšku tohto uloženého trestu, ktorý bol uložený takmer na hornej hranici trestnej sadzby prichádzajúcej v úvahu pre v súčasnosti stíhaný prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku dôvodné.

Nakoľko bolo trestné stíhanie obvineného zastavené a Trestný poriadok v súvislosti s rozhodovaním podľa § 241 Trestného poriadku výslovne neupravuje rozhodovanie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody, súd uplatnil analógiu a podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam odkázal poškodenú s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podľa § 241 ods. 4 Trestného poriadku obvinený a prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.