

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202238
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319202238.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: F. F. O., K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XXA, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XXA, XXX XX Č., zastúpená opatrovníkom: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XXXX/XX, XXX XX P., zastúpený: JUDr. Zuzana Cenigová, advokátka, so sídlom kancelárie A. Hlinku 28, 022 01 Čadca, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalobcu p r i k a z u j e :

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, kat. úz. Č. ako dom číslo súpisné XXXX postavený na parcele XXX/X bez parcely, záhradnú chatku na náradie, oplotenie murované uličné čelné a bočné, oplatenie záhradné z pletiva, oplatenie bočné drevené, studňu kopanú, vodovodnú prípojku, elektrickú prípojku, kanalizačnú prípojku, spevnené plochy zo zámkovej dlažby, podzemnú pivnicu, plynovú prípojku, oporné múry, všetko v hodnote 136.000,- €,
- mraziak zvislý zn. WHIRPOOL zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 148,- €,
- mraziak vodorovný zn. BEKO zakúpený v roku 2018 v zostatkovej hodnote 325,- €,
- televízor plazmový zn. PANASONIC VIERA, zakúpený v roku 2011 v zostatkovej hodnote 246,- €,
- televízor LET zn. FUNAI zakúpený v roku 2011 v zostatkovej hodnote 154,- €,
- rádio s CD zn. SONY zakúpené v roku 2015 v zostatkovej hodnote 90,- €,
- práčku automatickú zn. LG zakúpenú v roku 2015 v zostatkovej hodnote 252,- €,
- mikrovlnnú rúru zn. AMICA zakúpenú v roku 2017 v zostatkovej 129,- €,
- chladničku zn. AMICA - zabudovanú zakúpenú v roku 2011 v zostatkovej hodnote 110,- €,
- multifunkčné zariadenie zn. CANON zakúpené v roku 2015 v zostatkovej hodnote 58,- €,
- krovinores zn. OLEOMAC zakúpený v roku 2005 v zostatkovej hodnote 9,- €,
- čerpadlo ponorné zakúpené v roku 2005 v zostatkovej hodnote 3,- €,
- obývaciu stenu (bledohnedú) na mieru zakúpenú v roku 2011 v hodnote 528,- €,
- sedací gauč - 2 ks zakúpený v roku 2018 v zostatkovej hodnote 893,- €,
- taburetku sivú zakúpenú v roku 2018 v zostatkovej hodnote 93,- €,
- kávovú súpravu (druh ženy) zakúpenú v roku 1997 v zostatkovej hodnote 0,- €,
- čajovú súpravu (druh ženy) zakúpenú v roku 1997 v hodnote 0,- €,
- poháre rôzne druhy (sklenené) zakúpené v roku 1997 v zostatkovej hodnote 0,- €,
- vybavenie kuchyne (rôzne) zakúpené v rokoch 1997 - 2018 v zostatkovej hodnote 100,- €,
- pekáreň na chlieb zn. ETA zakúpenú v roku 2015 v zostatkovej hodnote 144,- €,
- zapekací gril zakúpený v roku 2016 v zostatkovej hodnote 18,- €,
- kávovar zakúpený v roku 1997 v zostatkovej hodnote 0,- €,
- sifonovač zakúpený v roku 2016 v zostatkovej hodnote 36,- €,
- hriankovač zakúpený v roku 2017 v zostatkovej hodnote 22,- €,
- ručné náradie (rôzne) zakúpené v rokoch 2005-2019 v zostatkovej hodnote 80,- €,
- PC stôl + príslušenstvo zn. DELL zakúpený v roku 2015 v zostatkovej hodnote 468,- €,

- monitor zn. PANASONIC zakúpený v roku 2016 v zostatkovej hodnote 158,- €,
- rôzne obrazy (kópie) zakúpené v rokoch 1997-2018 v zostatkovej hodnote 60,- €,
- záhradné náradie (rôzne) zakúpené v rokoch 2000-2019 v zostatkovej hodnote 60,- €,
- chodbovú zostavu (výroba) v roku 2017 v zostatkovej hodnote 301,- €, spáľňu (buk) zakúpenú v roku 2015 v zostatkovej hodnote 576,- €,
- vstavanú skriňu (výroba na mieru) v roku 2017 v zostatkovej hodnote 602,- €,
- stôl pod PC (výroba na mieru) zakúpený v roku 2015 v zostatkovej hodnote 360,- €,
- detskú izbu (chlapec), výroba na mieru, zakúpenú v roku 2011 v zostatkovej hodnote 220,- €,
- detskú izbu (dievča), výroba na mieru, zakúpenú v roku 2011 v zostatkovej hodnote 504,- €,
- lustre a svietidlá 8 ks zakúpené v rokoch 2011-2018 v zostatkovej hodnote 133,- €,
- lavicu so stolom (vonkajšiu) zakúpené v roku 2019 v zostatkovej hodnote 250,- €,
- lavicu so stolom (vonkajšiu) zakúpené v roku 2011 v zostatkovej hodnote 79,- €,
- nabíjačku bateriek zakúpenú v roku 2011 v zostatkovej hodnote 35,- €,
- satelit komplet + 2x prijímač zn. Thomson zakúpený v roku 2011 v zostatkovej hodnote 550,- €,
- zostatok na účte žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 962,98 €,
- zostatok na účte žalobcu vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov výške 380,- €
- zostatok na sporiacom účte žalobcu v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 9,18 €
- zostatok úveru na bývanie vedený v ČSOB, a. s. pod číslom XXXXXX v hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva - 30.411,53 €.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 55 472,18 € v lehote 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 21. 8. 2019, sa žalobca domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou. Žalobca podanú žalobu skutkovo odôvodnil tým, že manželstvo bolo uzatvorené dňa 12. 7. 1997 a právoplatne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/63/2018 zo dňa 23. 5. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 7. 2019. Odo dňa uzatvorenia manželstva do právoplatnosti rozvodu manželstva nadobudli veci: 1/ nehnuteľnosti: a) nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, kat. úz. Č. ako dom číslo súpisné XXXX postavený na parcele XXX/X bez parcely, b) záhradnú chatku na náradie, c) oplotenie murované uličné čelné a bočné, d) oplotenie záhradné z pletiva, e) oplotenie bočné drevené, f) studňu kopanú, g) vodovodnú prípojku, h) elektrickú prípojku, i) kanalizačnú prípojku, j) spevnené plochy zo zámkovej dlažby, k) podzemnú pivnicu, l) plynovú prípojku, m) oporné múry, všetko v hodnote 136.000,- €, hnutel'né vec: 2/ mraziak zvislý zn. WHIRPOOL zakúpený v roku 2010 v hodnote 400,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 148,- €, 3/ mraziak vodorovný zn. BEKO zakúpený v roku 2018 v hodnote 350,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 325,- €, televízor plazmový zn. PANASONIC VIERA, zakúpený v roku 2011 v hodnote 560,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 246,- €, 5/ televízor LET zn. FUNAI zakúpený v roku 2011 v hodnote 350,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 154,- €, 6/ rádio s CD zn. SONY zakúpené v roku 2015 v hodnote 125,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 90,- €, 7/ práčku automatickú zn. LG zakúpenú v roku 2015 v hodnote 350,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 252,- €, 8/ mikrovlnnú rúru zn. AMICA zakúpenú v roku 2017 v hodnote 150,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 129,- €, 9/ teplovzdušnú rúru zn. CANDY zakúpenú v roku 2018 v hodnote 250,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 243,- €, 10/ sklokeramickú dosku zn. SCOT CERAN - zabudovanú zakúpenú v roku 2011 v hodnote 300,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 132,- €, 11/ umývačku riadu zn. BECO - zabudovanú zakúpenú v roku 2011 v hodnote 280,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 123,- €, 12/ chladničku zn. AMICA - zabudovanú zakúpenú v roku 2011 v hodnote 250,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 110,- €, 13/ multifunkčné zariadenie zn. CANON zakúpené v roku 2015 v hodnote 80,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 58,- €, 14/ krovínorez zn. OLEOMAC zakúpený v roku 2005 v hodnote 450,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 9,- €, 15/ čerpadlo ponorné zakúpené v roku 2005 v hodnote 150,- € a

ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 3,- €, 16/ kuchynskú linku (U) na mieru zakúpenú v roku 2011 v hodnote 2.400,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 888,- €, 17/ obyvaciú stenu (bledohnedú) na mieru zakúpenú v roku 2011 v hodnote 1.200,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 528,- €, 18/ sedací gauč - 2 ks zakúpený v roku 2018 v hodnote 960,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 893,- €, 19/ taburetku sivú zakúpenú v roku 2018 v hodnote 100,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 93,- €, 20/ kávovú súpravu (druh ženy) zakúpenú v roku 1997 v hodnote 100,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 0,- €, 21/ čajovú súpravu (druh ženy) zakúpenú v roku 1997 v hodnote 100,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 0,- €, 22/ poháre rôzne druhy (sklenené) zakúpené v roku 1997 v hodnote 100,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 0,- €, 23/ vybavenie kuchyne (rôzne) zakúpené v rokoch 1997 - 2018 v hodnote 500,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 100,- €, 24/ pekáreň na chlieb zn. ETA zakúpenú v roku 2015 v hodnote 200,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 144,- €, 25/ zapekací gril zakúpený v roku 2016 v hodnote 25,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 18,- €, 26/ kávovar zakúpený v roku 1997 v hodnote 30,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 0,- €, 27/ sifonovač zakúpený v roku 2016 v hodnote 45,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 36,- €, 28/ hriankovač zakúpený v roku 2017 v hodnote 25,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 22,- €, 29/ ručné náradie (rôzne) zakúpené v rokoch 2005-2019 v hodnote 200,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 80,- €, 30/ PC stôl + príslušenstvo zn. DELL zakúpený v roku 2015 v hodnote 650,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 468,- €, 31/ monitor zn. PANASONIC zakúpený v roku 2016 v hodnote 200,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 158,- €, 32/ rôzne obrázky (kópie) zakúpené v rokoch 1997-2018 v hodnote 300,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 60,- €, 33/ záhradné náradie (rôzne) zakúpené v rokoch 2000-2019 v hodnote 250,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 60,- €, 34/ chodbovú zostavu (výroba) v roku 2017 v hodnote 350,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 301,- €, 35/ spáľňu (buk) zakúpenú v roku 2015 v hodnote 800,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 576,- €, 36/ vstavanú skriňu (výroba na mieru) v roku 2017 v hodnote 700,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 602,- €, 37/ stôl pod PC (výroba na mieru) zakúpený v roku 2015 v hodnote 500,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 360,- €, 38/ detskú izbu (chlapec), výroba na mieru, zakúpenú v roku 2011 v hodnote 500,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 220,- €, 39/ detskú izbu (dievča), výroba na mieru, zakúpenú v roku 2011 v hodnote 700,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 504,- €, 40/ lustre a svietidlá 8 ks zakúpené v rokoch 2011-2018 v hodnote 250,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 133,- €, 41/ lavicu so stolom (vonkajšiu) zakúpenú v roku 2019 v hodnote 250,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 250,- €, 42/ lavicu so stolom (vonkajšiu) zakúpenú v roku 2011 v hodnote 180,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 79,- €, 43/ nabíjačku bateriek zakúpenú v roku 2011 v hodnote 80,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 35,- €, 44/ satelit komplet + 2x prijímač zn. Thomson zakúpený v roku 2011 v hodnote 1.250,- € a ku dňu právoplatnosti rozvodu v hodnote 550,- €, ako aj pasíva: úver vedený v ČSOB a. s. pod číslom XXXXXX na bývanie v hodnote (mínus) - 30.411,53 € a spotrebný úver v ČSOB a. s. číslo XXXXXXXXXX v hodnote (mínus) - 3.137,76 €. Žalobca navrhol, aby mu boli prikázané aktíva spolu v hodnote 145.179,- €, ako aj pasíva v hodnote 33.549,29 € a na vyporiadanie BSM žalovanej by pripadla suma vo výške 55.814,85 €. K dohode o vyporiadani BSM nedošlo.

2. Žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka vo vyjadrení zo dňa 10. 8. 2020 súhlasila s vymedzením aktív, ktoré od vzniku manželstva do jeho zániku nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že žalobca nešpecifikoval výšku finančných prostriedkov, ktoré ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva mal na účtoch. Pasíva rozšírila o spotrebiteľský úver vo výške 6.000,- € na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XX-XXXXXXXXXX, uzatvorenej so spoločnosťou Tatra banka, a. s. dňa 5. 12. 2016, ktorého celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je 8.969.52 €, spotrebiteľský úver na základe zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Zinc Euro, a. s., IČO: 47 918 551, spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- € na základe zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a Poštovou bankou, a. s. IČO: 31 340 890, spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- € na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej s Tatra bankou, a. s. dňa 16. 4. 2018, spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- € na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej s obchodnou spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560 dňa 9. 7. 2017, ako aj uviedla, že opatrovník dňa 7. 8. 2020 za žalovanú vyplatil Československej obchodnej banke, a. s. sumu vo výške 1.253,01 €. Navrhla, aby súd žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť jej sumu na vyrovnanie podielov vo výške, aká bude zistená po vyčíslení skutočných aktív a pasív ku dňu 16. 7. 2019, t. j. ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej.

3. Žalobca podanou replikou zo dňa 21. 8. 2020 uviedol, že z výpisu z účtu v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. zo dňa 31. 7. 2019 vyplýva, že na účte bolo 380,- € a zostatok na účte v ČSOB a. s. pobočka Čadca bol ku dňu 16. 7. 2019 vo výške 962,98 €. Tieto finančné prostriedky boli využívané na výživu maloletých detí. Nakoľko žalovaná neprispievala na spoločnú domácnosť, žalobca musel živiť deti a sanovať dlhy žalovanej, takže žiadnu inú finančnú hotovosť nemal. Žalobca navrhol disparitu pri vyporiadaní BSM pomerom 80:20, čo odôvodnil tým, že sa o deti staral on, zabezpečoval ich hmotnú a kultúrnu úroveň, disparitu odôvodňoval aj úvermi, ktoré podpisovala žalovaná, narobila obrovské dlhy, avšak žiadne z týchto finančných prostriedkov nešli na domácnosť, ani na maloleté deti. Je zrejmé, že podiely oboch manželov nemôžu byť v tomto prípade rovnaké, nakoľko žalobca sa staral o rodinu, splácal dlhy žalovanej a snažil sa o udržanie spoločných vecí a žalovaná nie.

4. Podaním zo dňa 17. 2. 2021, zo dňa 1. 7. 2021, zo dňa 18. 11. 2021 a zo dňa 26. 11. 2021 žalobca k úverom a pôžičkám žalovanej vo vzťahu, ku ktorým žalovaná uvádzala, že si ich brala iba za účelom toho, aby vyhoveľa nárokom žalobcu a poskytla všetko potrebné deťom, na ktorých lipla, uviedol, že všetky veci, ktoré žalovaná nakupovala, boli nezmyselné pre potreby rodiny, nezabezpečovali základné veci pre potreby maloletých detí. Uviedol, že súd v rámci BSM nemá riešiť zdravotný stav žalovanej, nakoľko za tento si každý jedinec zodpovedá sám. Žalovaná nebola ochotná sa liečiť, čo jej žalobca viackrát navrhol. Žalovaná sa nepričinila o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí rovnakou mierou. Je zrejmé, že postupovala pri braní úverov tak, že nemyslela na rodinu a zadlžovala sa kvôli nepodstatným veciam, ktoré slúžili pre jej zábavu nakupovaním. Žalovaná už predtým mala problémy s úvermi, ktoré si brala bez jeho vedomia. Nevie, ako s finančnými prostriedkami nakladala a ani, čo za to nakúpila, pretože do domácnosti to nebolo. Za bývalú manželku zaplatil spotrebné úvery konsolidované do jedného v Poštovej banke pod číslom úverového účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 8.192,21 €. Na vyplatenie tohto úveru si žalobca musel zobrať spotrebný úver v ČSOB banke pod číslom XXXXXXXXXXR zo dňa 15. 7. 2016 na celkovú sumu 10.000,- €. Úver splatil dňa 30. 4. 2021. Žalovanej s úvermi a financiami radila F. S. U., ktorá povedala, že bývalá manželka potrebovala sumu 9.900,- € pre potreby svojej matky D. I., V. G.. Poukázal na úvery na základe zmluvy o kontokorentnom úvere v znení dodatku zo dňa 26. 9. 2005, dodatku číslo 2 zo dňa 9. 12. 2005, úver číslo XXXXXXXXXX zo dňa 4. 7. 2007. Tento úver musel žalobca uhradiť zo svojho zárobku, nakoľko zárobok bývalej manželky postačoval iba pre ňu. Manželka neposkytovala deťom žiadnu výživu, ani žiadne finančné prostriedky, preto sa museli deti zamestnať nútene, nakoľko príjem žalobcu na splácanie dlžôb nepostačoval. Situácia sa stala neúnosnou, s úverom preto zo Slovenskej sporiteľne prešli do ČSOB banky v roku 2013 a odvtedy doposiaľ úver spláca žalobca. Svedkovia X. O. a S. O. potvrdili, že sa ekonomicky o rodinu staral žalobca, zabezpečoval hmotnú a kultúrnu úroveň detí, žalovaná svojim nekontrolovateľným čerpaním úverov bez vedomia žalobcu ekonomicky rodinu zaťažila a spôsobila obrovské zadlženie. Žiadne z finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej neboli spotrebované na účely spoločnej domácnosti. Žalobca tieto dlhy začal splácať bezprostredne po tom, ako sa o dlhoch dozvedel. Bol to žalobca, ktorý sa snažil o udržanie spoločných vecí na rozdiel od žalovanej. Uvedené nepochybne odôvodňuje záver, že podiely manželov na spoločnom majetku nemôžu byť rovnaké. Miera pričinenia o udržanie spoločných vecí a zadováženie majetku predstavuje pomer 80:20 v prospech žalobcu. Toto percentuálne rozdelenie vyplýva z dlhov, ktoré žalovaná spôsobila a úverov, ktoré čerpala bez vedomia žalobcu a vedomia spoločných detí. Úvery čerpala bez racionálneho dôvodu. Domácnosť na tieto úvery nebola odkázaná, tieto čerpala pre vlastnú potrebu. Svedkyne S. E. a X. I. nemohli mať vedomosť, akým spôsobom sa žalovaná starala o rodinu a domácnosť, akým spôsobom sa pričinila o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, nakoľko ich navštevovali približne 3 až 5-krát ročne pri príležitosti sviatkov. Svedecké výpovede týchto svedkýň neboli založené na priamych vnemoch, ale jednalo sa o svedecké výpovede z počutia. Na takto sprostredkovane získané informácie súd nemôže prihliadať. Opatrovník žalovanej i svedkyne S. E. a X. I. tvrdili, že žalovaná bola chorá už od roku 2016 a za všetko môže jej choroba. Neexistuje žiaden listinný dôkaz o zdravotnom stave žalovanej, ktorý by toto ich tvrdenie potvrdzoval. Neexistuje žiaden doklad o tom, že by v danom čase bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, alebo ošetrojúci lekári jej odporúčali ukončiť pracovný pomer. Vyjadrenia opatrovníka žalovanej a menovaných svedkýň sú laického charakteru bez preukázania správnosti týchto tvrdení ohľadom zdravotného stavu žalovanej. Výpisy z účtu žalovanej žalobca nevidel, čo je dôkazom toho, že žalovanej dôveroval a nemyslel si, že môže mať dôvod brať nezmyselné pôžičky, chorobne nakupovať a platiť vešnice. Keď niektoré nákupy realizované žalovanou mu boli podozrivé, požiadal žalovanú o výpisy, odmietla mu ich predložiť. Pokúsil sa vyžiadať si ich od príslušných bánk, no odmietli mu ich predložiť s odvolaním sa na príslušný zákon. Nepravdivé sú tvrdenia ohľadom financovania chaty vo Frenštáte pod Radhošt'om a chaty v Bukove. Žalobca nikdy takéto nehnuteľnosti nevlastnil a nemal

dôvod tieto financovať a rovnako to platí i o žalovanej. Žalobca poprel tvrdenia žalovanej o údajnom nevhodnom, hrubom a vulgárnom správaní sa jeho a detí k žalovanej. Žalobca žiadal, aby súd vychádzal z výpovede X. O. a S. O., ktorí so žalobcom a žalovanou žili v jednej domácnosti po celý čas.

5. Žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka vo vyjadrení zo dňa 27. 9. 2020 k tvrdeniu žalobcu, že celú domácnosť financoval a žalovaná len vyrábala dlhy, ktoré musela splácať a boli v neustálej núdzi a navrhol disparitu vo vyporiadaní BSM, uviedla, že manželstvo trvalo 22 rokov. Počas tohto obdobia aj potom, čo ochorela na Parkinsonovú chorobu, ktorá jej bola diagnostikovaná v roku 2016, sa starala riadne o deti, ako aj o domácnosť, čo potvrdila aj dcéra žalobcu a žalovanej X. O. v konaní 5P/63/2018 a aj sám žalobca. Žalobca mal presné informácie o výške príjmu žalovanej, teda musel jednoznačne vidieť a vedieť, že výdavky žalovanej presahujú príjmy žalovanej. Žalovaná počas celého manželstva bola pod neustálym psychickým tlakom zo strany žalobcu. Od začiatku manželstva musela byť žalobcovi vo všetkom podriadená. Nesmela nikam chodiť bez neho, separoval ju od rodiny a blízkych. Ponižoval ju. V roku 2010 na základe rozhodnutia žalobcu si zobrali hypotekárny úver vo výške 55.000,- € a presťahovali sa z bytu do rodinného domu. Žalobca trval na tom, aby žalovaná z jej mesačného príjmu vo výške 500,- € tento úver splácala, pričom mesačná splátka predstavovala sumu 435,- €. Popritom musela zabezpečovať všetko potrebné do domácnosti, robiť nákupy, platiť mesačné poplatky za telefón a hradíť deťom veci potrebné do školy. Žalobcu vôbec nezaujímalo, odkiaľ na to žalovaná zoberie peniaze. Z toho dôvodu si žalovaná vzala úver na pokrytie uvedených potrieb, ktorý následne splácala. Keď to žalobca zistil, vykrikoval žalovanej, prečo úver zobrala, keď mu žalovaná svoje dôvody vysvetlila, žalobca úver prevzal a začal splácať. Po celý čas sa žalovaná snažila finančne prispievať do rodinného rozpočtu. Okrem trvalého pracovného pomeru si privyrábala aj ako zdravotná sestra v roku 2014 až 2016. Kvôli žalobcovej žiarlivosti prácu na LSPP prestala vykonávať. Žalovaná neustále pracovala, aj keď bola viackrát chorá počas trvania pracovného pomeru. O svoje zdravie nedbala, na prvom mieste bol u nej žalobca, deti a ich pohodlie. Pracovala aj po prepuknutí Parkinsonovej choroby. Žalobca jej dokonca tvrdil, že nie je chorá, je zdravá a musí pracovať naďalej. V roku 2016 boli žalovanej predpísané na Parkinsonovú chorobu lieky, konkrétne liek Sindranol, ktorý má množstvo vedľajších účinkov. Medzi vedľajšie účinky tohto lieku patria aj halucinácie. Žalobca ako manžel bol riadne poučený lekárom, že pri zmene správania sa žalovanej, pri výskyte vedľajších účinkov, má kontaktovať lekára. Žalobca napriek tomu, že sám uviedol, že má vedomosť o rôznych pôžičkách a úveroch žalovanej, o mýňaní peňazí, neoznámil ošetrovateľovi výskyt vedľajších účinkov, nekonzultoval ďalšiu liečbu žalovanej, čo malo za následok zhoršenie zdravotného stavu žalovanej a ďalšie nekontrolovateľné branie pôžičiek, úverov a mýňanie. Žalovaná poukázala na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/63/2018-170 zo dňa 23. 5. 2019, strana 10 bod 17. Žalobca v roku 2016 prišiel o prácu, prišiel vtedy zlom, keďže sa znížil finančný štandard, na ktorý bol zvyknutý. Žalovaná musela žalobcovi prevádzať cez svoj bankový účet rôzne finančné čiastky, ktoré mali pokryť jeho potreby. Opatrovník žalovanej bol viackrát svedkom toho, ako žalobca prišiel pred predajňu Protetika, v ktorej v tom čase žalovaná pracovala a pýtal od nej tržbu. Žalovaná mu peniaze takto dávala pravidelne, čo sama potvrdila v priebehu svojho výsluchu v konaní 5P/63/2018. Kým bola žalovanej vyplatená mzda, tržbu bolo potrebné odoslať, preto si vzala pôžičku, aby chýbajúce peniaze v pokladni mohla takto doložiť, tým jej vznikali dlhy, ktoré musela následne splácať. Žalobcu nezaujímalo, odkiaľ vezme peniaze. Musela popritom naďalej riadne zabezpečovať a nakupovať všetko potrebné do domácnosti, následkom čoho bolo zadlžovanie sa žalovanej, ktorá si následne brala pôžičky a úvery, kde to len bolo možné, aby mohla vyhovieť žalobcovi a vždy mu dať peniaze, keď ich požadoval, aby si zachoval dlhoročný vysoký životný štandard. Pôžičky a úvery, ktoré boli žalovanej poskytnuté, si brala iba za účelom toho, aby vyhoveľa nárokom žalobcu a poskytla všetko potrebné svojim deťom, na ktorých vždy lipla a napokon aj pod vplyvom liekov na Parkinsonovú chorobu, konkrétne lieku Sindranol. Navrhla, aby súd vychádzal z toho, že žalobca i žalovaná sa pričínili o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí rovnakou mierou a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej sumu na vyrovnanie podielu vo výške zistenej podľa vyčíslených skutočných aktív a pasív ku dňu 16. 7. 2019.

6. Podaním zo dňa 18. 11. 2021 a zo dňa 27. 12. 2021 opatrovník žalovanej uviedol, že je zvláštne, že žalobca až na základe výpisov zistil, aký plat má jeho manželka. Je vidno, ako manželka spolu nehospodárili, neinformovali sa o vzájomných príjmoch a investíciách. Ak žalobca uvádzal, že vkladal mimoriadne splátky na hypotekárny úver, ani jednu nezdokladoval. Žalobca uvádza, že žalovaná nefinancovala hodnotnejšie veci do domácnosti. Opatrovník uvádzal, že zakúpila sedáciu súpravu, vstavané dvere, skrine a pod.. Financovala nehnuteľnosti, ktoré žalobca vlastnil a spravoval. Bola to chata vo Frenštáte a chata v Bukove. Opatrovník sa skontaktoval s Z.. Č. Š. t. j. N. P., ktorý mu potvrdil,

že chata vo Frenštáte patrila žalobcovi, ten ju predal, bližšie údaje vzhľadom k GDPR mu poskytnúť nemohol. Do týchto nehnuteľností bolo investovaných veľa finančných prostriedkov. Išlo o výmenu okien, strechy, zariadenie interiéru. Chata v Bukove je majetkom sestry žalobcu. Na túto chatu žalobca s rodinou pravidelne počas víkendov chodil. Realizoval tú veľkú rekonštrukciu od základov až po výstavbu novej chaty. Pred rodinou opatrovníka ukazoval fotky daných nehnuteľností a hrdil sa ich budovaním. Vyjadrenie žalobcu, že sa stali komické situácie pri platbe nákupu tým, že jeho manželka pri platení povedala, že nemá peniaze, len potvrdzuje, že ona bola tá, ktorá robievala nákupy do domácnosti a on sa spoliehal na jej platbu. Ak žalobca splácal koňa pre dcéru Lauru zo svojho platu, opätovne to bolo na úkor výdavkov rodiny, ktoré musela nahrádzať žalovaná. K výpovedi S. O. opatrovník žalovanej uviedol, že svedok v podstate priznáva, ako fungovalo manželstvo jeho rodičov. To, že si matka kupovala rozličné diéty a výživové doplnky, potvrdzuje správanie manžela k nej. Sústavne ju oslovoval vorvaň, medveď, posmieval sa jej, že je tučná, a to aj v prítomnosti cudzích ľudí. Žalovaná si chcela zabezpečiť stravu, ktorou by sa udržiavala, aby sa manželovi páčila. Opatrovník poprel tvrdenie, že žalovaná mala produktmi z predajne Protetika dotovať rodinu. Manko mala na predajni žalovaná nie na tovare, ale na finančnej hotovosti, ktorú neodvádzala, pretože peniaze dávala deťom a manželovi. Opatrovník poprel vyjadrenie svedka S. O.M., že zo strany jeho rodiny im nebola poskytnutá pomoc, že babka sa im vysmievala. Vždy im pomohla, koľko mohla, z dôchodku dala. Ak X. O. uvádza, že žalovaná mala pôžičky už v roku 2015, potvrdzuje, že už vtedy potrebovala vykryť dlh, ktorý jej vznikol, keď potrebovala pokryť veľakrát aj nadštandardné potreby a záujmy rodiny. Ak by žalobca rešpektoval a podržal svoju manželku v chorobe, nemuselo dôjsť k zadlženiu a vzniknuté problémy sa dali riešiť rýchlejšie a jednoduchšie. Opatrovník nevidí dôvod na nepomer 80:20 v prospech žalobcu, nakoľko žalovaná veľkou mierou prispievala do rodinného rozpočtu. Vzniknuté dlhy mohol žalobca ovplyvniť už dávno a zamýšľať sa nad tým, ako jeho manželka z podstatne nižšieho príjmu, ako mal on, vie financovať toľko vecí. Opatrovník poprel tvrdenie žalobcu, že žalovaná si mala brať úver pre potreby matky. Matka D. I. a otec S. I. nikdy neboli odkázaní, aby ich deti im čokoľvek financovali. So žalovanou žalobca vlastnil najskôr dvojizbový, potom trojizbový byt, na ktorých žalovaná ťažko pri prerábkach pracovala.

7. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobcu, vyjadrením opatrovníka žalovanej, svedeckými výpoveďami v konaní vypočutých svedkov, ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, pripojených spisov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca vo svojej výpovedi zotrval na okruhu vecí ním zahrnutých do masy bezpodielového spoluvlastníctva a ich zostatkovej hodnote. Navrhol tieto nehnuteľné a hnuťelné veci prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Tiež uviedol, že v posledných rokoch, nielen, keď bola manželka chorá, si rozdelili platby. On platil spotrebný úver, ktorý si manželka zobrala a hypotekárny úver. Manželka mala platiť elektrinu, plyn a vodu, čo činilo približne 120,- € mesačne a takisto mala platiť stravu. Keď prišla výzva od plynárni, elektrárni, keď začali chodiť exekúcie, tak sa s ňou snažil hovoriť, aby tie platby tam poslala, niekedy poslala peniaze jemu a on to tam poslal. Keď na ňu on, aj deti naliehali, poslala peniaze, ale boli to len čiastky podľa toho, koľko mala peňazí. Keď poslala väčšiu čiastku, napríklad 500,- €, tak to použil na úhradu hypotekárneho úveru ako mimoriadnu splátku. V posledných spoločných riešeniach už nezachytil žiadne peniaze, pretože manželka si výplatu, dôchodok vybrala skôr a už potom nešli žiadne úhrady. V dôsledku toho potom poplatil všetko on, trvalé príkazy vody, plynu, elektriny, takisto, čo potrebovali deti. Toto bol rok 2018, 2019, ale keď si pozrel detailne výpisy žalovanej za obdobie rokov 2015 až 2018, ktoré videl prvýkrát v živote, pretože od banky ich dostať nemohol, tak zistil, že v januári 2015 bol plat manželky z Protetiky vo výške 757,34 €, splátky úverov boli 467,46 €, príspevok do domácnosti bol 89,88 €, čerpanie nových úverov bolo 200,- € a výbery v hotovosti boli 400,- €. Až s odstupom času zistil, že bývalá manželka mala veľa úverov z nebankových spoločností a tieto sa platili v hotovosti, vybrala hotovosť a túto nosila pani z nebankovej spoločnosti. Išlo o nakupovanie losov, nakupovanie cez internet oblečenie pre seba, kozmetiky, výživových doplnkov. Vo výpisoch z účtu sú platby 3 mesiace, kedy kupovala výživové doplnky za 120,- €, používala tieto peniaze na vešnice, v tých výpisoch je asi päťsto veštic aj s uvedením čísla účtu. O čerpaní úverov žalovanou sa fyzicky dozvedel v roku 2016, keď náhodne prišiel domov, otvoril schránku a našiel tam list z Poštovej banky, kde bolo uvedené, že je návrh na exekúciu, bolo to okolo 9.000,- €, čo do podkladov súdu už dali. Snažil sa od bývalej manželky zistiť, čo to je a prečo to brala. Manželka mu na to neodpovedala nič. Úver previedol na seba do ČSOB banky, kde ho aj splácal a tento úver je už aj splatený. V spleti rokov 2014 až 2019 žalovaná zakupovala 2 sedačky zo spoločnosti Kondela. Tieto majú doma. Zabezpečovala vstavané skrine, iné hodnotnejšie nič. Ide o položky číslo 18 a 36. Žalovaná povedala, že dostala nejaké peniaze od rodiny a z toho to bude financovať. Deťom nezakupovala nič hodnotnejšie, hoci boli dohodnutí, že

bude realizovať takéto nákupy. K zakupovaniu potravín a drogerie počas manželstva žalobca uviedol, že zo začiatku prispievala a aj zakupovala, postupne sa to vypúšťalo a stavali sa také komické situácie, že napríklad sa urobil nákup za 200,- € a pri pokladni mu povedala, že nemá peniaze. Takto, keď sa to opakované stalo, už boli v nákupoch opatrnější. Posledných 8 až 10 rokov žalovaná dávala do rodinného rozpočtu zhruba 20% jej príjmu, ostatné tvorili pôžičky. Ako doložili, našiel doklady o úveroch a pôžičkách, že v podstate manželka si brala tieto úvery už od sobáša. Bola to Slovenská sporiteľňa, kde boli navyšovania, prečerpávaná, tieto pôžičky boli jej doména a myslí si, že rodina o tom vedela. Ďalej žalobca uviedol, že životný štýl a výdavky mal primerané financiám, ktoré prichádzali. Príjem mal približne vo výške 1.200,- € až 1.600,- €, to bolo obdobie rokov 2015 až 2018. Zamestnaný bol M. Č.M. M.. N., M. V. M.. N., S. G. M.. N., M.-L. M.. N., M. N.. V.. Q.. H. M. K. Z. Ž. W.. Z M. odišiel na dohodu, ktorú môže predložiť. Pokiaľ ide o manželku, bola zamestnaná ako zdravotná sestra, išlo o S.. H., S.. H. a potom Protetiku. Obdobie, kedy by bol on alebo žalovaná nezamestnaná, nebolo. K chate vo Frenštáte uviedol, že nič nemá na liste vlastníctva, ani nič nevlastnil. Koňa, ako každý rodič, ak jeho dieťa je dobré v športe a dcéra bola dobrá v parkúre, tak jej kúpil. Bolo to za 60 000,- Kč alebo 70 000,- Kč. Bol kupovaný v roku 2013 alebo 2014. Kôň bol financovaný z jeho platu. Keď dcéra zmenila priority a chcela sa venovať viac škole, koňa predal. Chata v Bukove nie je na liste vlastníctva, nie je to jeho majetok, pomáhal svojej sestre. Pokiaľ ide o sponzorstvo plesov alebo koňa, ak sú nejaké doklady, nech ich predložia. O dlhu na pokladni sa dozvedel až teraz, pracovala tam aj jedna zo svedkýň a dodnes mu nič nepovedala. Ak by bol spolu so žalovanou zamestnaný, možno by sa o týchto dlhoch dozvedel skôr. V Brne rodinu nemá, nebol tam. Pokiaľ ide o financovanie Anglicka, dcéra tam bola na trojtýždňovom pobyte. Chorvátsko, myslí si, že je normálny štandard. Pobyty dcéry v Anglicku, syna v Chorvátsku boli financované z jeho platu. Francúzsko, Nemecko, Taliansko, to už boli vtedy v situácii, že si to nemohli dovoliť, toto všetko dcére hradil kostol v Čadci. Zo svojho financoval pobyt na Sardínii, Kalábrii, Sicílii, Krk, kde boli celá rodina.

9. Ku vyjadreniu žalovanej, že si zobrali v roku 2010 hypotekárny úver vo výške 55.000,- € a žalobca trval na tom, aby žalovaná zo svojho mesačného príjmu vo výške 500,- € splácala tento úver, mesačná splátka predstavovala sumu 435,- € a žalovaná musela popritom ďalej zabezpečovať všetky veci potrebné do domácnosti, robiť nákupy, platiť mesačné poplatky na telefón, hradiť deťom všetky veci potrebné do školy, žalobca uviedol, že nelogické veci vysvetliť nevie. On platil stravu, oblečenie, elektriку, vodu, úver platila, ale on platil všetko ostatné do domácnosti. Nech predložia doklady od roku 2010, čo platila. Dokedy žalovaná platila úver by vedel vydokladovať, ale keď chceli refinancovať úver, povedali im, že to nie je možné, nakoľko sú tam stále nedoplatky. Takto sa to ťahalo asi dva roky a potom úver prevzal na seba. Potreby žalovanej, napríklad kozmetiku, hygienické potreby, oblečenie financoval on. Ku zdravotnému stavu žalovanej žalobca uviedol, že počas manželstva nejaké výraznejšie zdravotné problémy nemala. Nevýhodou bolo to, že bola zdravotná sestra a sama si povedala, že má Parkinsona. Vzal ju do Bratislavy za špecialistom. Ten vykonal vyšetrenie a povedal, že má nejaké náznaky Parkinsona. Odporučil jej ďalšie vyšetrenie. Prvý, za ktorým boli, bol doc. Š. a potom druhý bol prof. Valkovič, tam bol aj priamo pri vyšetreniach. U doc. Š. bol 3-krát a u pána prof. I. 2-krát. Po hospitalizácii u nej nejaké prejavy pozorované neboli. Dostala lieky, náplasti a tie si aplikovala. Návrh na obmedzenie spôsobilosti žalovanej nepodal, pretože podľa rád doktorov, profesorov bolo jej štádium minimálne, odporúčali jej ďalej pracovať, nevideli žiadne prekážky.

10. Opatrovník žalovanej uviedol, že žalovanej bola diagnostikovaná Parkinsonova choroba v roku 2016, ale začala u nej už asi rok predtým, pretože začala mať taký tras ruky a takisto aj nohu, akoby ťahala za sebou. Mala aj taký zvláštny pohľad. Takto chodievala do práce a až na ich naliehanie išla k lekárovi a potom s manželom k odborníkovi. Nevedeli, že medzi nežiaduce účinky tohto syndrómu patrí napríklad aj zvýšený hazard, branie úverov, pôžičiek a ona nedostávala 2 miligramy toho lieku, ale dostávala až 6 miligramov. Žalobca bol oboznámený s tým, že pri zmene nálad, braní úverov je treba prísť a treba jej zmeniť lieky. Ďalej opatrovník uviedol, že žalovaná robila bežné nákupy. Zabezpečovala všetko. O deti sa starala vzorne, vždy tam bolo upratané. Ako matka bola vzorná. Aj napriek tomu, že bola chorá, pratala drevo, čo mali na dvore. Žalobca na to povedal, že sa jej treba hýbať. Tiež predtým mali dva byty, ktoré prerábali, robila ako chlap, omaľovala tam, garníže dala. Nezamestnaná nebola. Keď bola chorá, liečila sa trojdňovými antibiotikami, pretože ak by aj zostala doma, tak žalobca by jej povedal, že je lenivá, alebo by jej povedal nejakú poznámku, ktorou by ju zhodil. Robila v Protetike, robila s hotovosťou, chodili tam za ňou deti, keď potrebovali na niečo, tak im dala nejaké peniaze a rovnako tak aj žalobca tam za ňou chodil. Osobne videl, ako si brali, aj žalobcu, ako si berie na opravu auta. Bolo to okolo 300,- €. V roku 2018 mala dlh na pokladni vo výške 3.179,- €, vtedy už pracovať s hotovosťou nemala. Ak by

manželovi bolo na nej záležalo, mala zostať doma. Každý víkend boli niekde preč, chodievali do Brna na návštevy, taký bol ich životný štýl, aj keď mali finančné problémy, zaplatili výlet X. do Anglicka, synovi do Chorvátska. Myslí si, že aj žalovaná na to prispela. Žalobca kúpil chatu vo Franštáte, pritom pozemok nebol jeho, chatu v Bukove. Tam boli vynakladané finančné prostriedky. Z akých finančných prostriedkov bola chata vo Frenštáte, chata v Bukove kúpená, nevie. Kúpil koňa, robil tam sponzora. Čo mu ukazoval fotku, tak v roku 2017 predával koňa, čiže už vtedy chatu vo Frenštáte mal, mohlo to byť už aj v roku 2014. Takisto boli tam rôzne plesy, kde sestra brala tovar z Protetiky a robili sponzora. Takisto žalobca v tej českej firme dostal výpoveď, jeho príjem už nebol vo výške 1.600,- €, ale na Žilinskej univerzite bol jeho príjem vo výške 750,- €. K účelu použitia prostriedkov z úverov opatrovník uviedol, že boli tam nezmyselné veci, deti potvrdili, že tam boli nakúpené losy. Žalovaná aj žalobcovi preposielala peniaze, v niektorých mesiacoch to bolo pravidelne. O týchto úveroch nevedeli, pretože sa veľmi nenavštevovali, tak 5-krát do roka. Potom prevzal iniciatívu, pretože nakúpila tých losov aj za 100,- €. Keď už sa blížil termín jej dôchodku, tak s ňou išiel do potravín a redukoval to už, pretože nakúpila aj nezmyselné veci. Nakupovala všetko vo veľkom, napríklad boli tam čučoriedky, jahody, všetko nakupovala po 5 balíkov, veľa bonboniér nakúpila. Toto bol rok 2018, možno ani nie. Predtým nakúpiť vedela. Žalobcovi bola veľmi oddaná, bola by pre neho urobila všetko. Úvery boli čerpané na nákupy, nezmyselné nákupy. So žalovanou osobne chodil na vyšetrenia k lekárom, spolu s ňou navštívil doktora Š.E., bol s ňou v K. nemocnici v K., kde bola 3 mesiace hospitalizovaná, kde jej nastavovali liečbu. Okrem predložených výpisov z účtu mala žalovaná ešte účet v Poštovej banke, kde jej chodil dôchodok. Účet v ČSOB banke jej zrušil a z účtu v Poštovej banke boli vykonávané úhrady, sú tam vykonávané úhrady na jeden spotrebiteľský úver, ktorý bol vo výške 7.000,- € a tie splátky sú vo výške 104,85 €. Momentálne by tam malo byť okolo 4.300,- €, ktoré treba dosplácať. Ešte k 12. 3. 2022 bola zrealizovaná úhrada na tento úver vo výške 104,85 €. Vo vzťahu k ostatným úverom úhrady od roku 2019 vykonávané neboli.

11. Svedok S. O., syn strán sporu, uviedol, že čas, kedy mama nemala diagnostikovaného Parkinsona, tak starostlivosť o domácnosť bola, ale finančne to bolo také všelijaké. Doma museli šetriť na potravinách a mama v robote si objednala napríklad také vitamínové džúsy, objednala si toho 5 kartónov a mala to tam. Koľko to stálo, to im povedať nechcela. Objednávala si časopisy, kozmetiku, oblečenie, také tie krabičkové diéty, vitamínové doplnky. Keď si niečo objednala, tak to platila z kasy, ani peňaženku si nevyberala. Povedala im, že mala lepšiu výplatu. Boli tam také divné výdavky i v robote. Matka používala viacero bánk, o tom vedeli, pretože ako deti vyberali poštu a ona im kázala túto poštu dávať na posteľ alebo pod vankúš. Hovorila im, že tatko by sa hneval, alebo že to má z roboty. Telefón mali všetci v O2, keď otvorili poštu, zistili, že mama mala najvyšší paušál a ešte aj ten mala prevolaný o 90,- €. Pokiaľ išlo o nákup potravín, veľká väčšina sa robili spoločné nákupy. Ohľadom nábytku sa dohadovali spolu s otcom. Nevie, či mama niečo kupovala sama, ale väčšie zariadenia kupovali spolu, zväčša sa to kupovalo za otcove peniaze, pretože otec mal lepšiu výplatu ako mama. Keď začal chodiť na strednú školu tak to vnímal tak, že otec platil účty a mama mala dohliadať na nákup potravín, aby všetkého bolo dostatok. Keď mame začali tie zdravotné problémy, začala chodievať ku lekárke častejšie na vyšetrenia, a keď mala podozrenie na parkinsonovu chorobu, otec jej vybavil vyšetrenie do Bratislavy. Tam sa zapojila aj do určitej štúdie, mala najlepšie lieky, mohla tam aj zostať, avšak niektoré možnosti zamietla. Vtedy sa ešte s mamou dalo komunikovať. Potom matka prestala k lekárke chodiť. Keď mamu chceli zobrať ku špecialistovi, tak dedo pri súkromnom hovore im povedal, že áno a potom následne telefonoval pán S. I., takisto X. I., že čo si vymýšľajú, že mama je zdravá, a tým sa komunikácia medzi nimi vzájomne zhoršila. Brat za účasti deda vzal mame kartu, vždy ju doviezli bez nej a občianskeho preukazu a oni nemali nijakú šancu jej zdravotný stav liečiť. Nevie, aké presne lieky matka užívala, ale mala lieky predpísané, mala predpísané dávkovanie a okrem liekov mala aj také nálepky, ale mama to prehnela, že si dala aj 2, 3 tie nálepky a zároveň aj užila lieky a potom mala nežiaduce účinky, čo vlastne komplikovalo celú liečbu. Počítali s tým, že mama to dodržiavala. Matka mala tras rukou, mala oslabený pohyb, trpeli jej končatiny, svalstvo, ale iné nepostrehli, to ostatné už zisťovali lekári, na základe čoho jej potom diagnostikovali Parkinsona. Keď toto začalo, tak otec pracoval v prechodnom období na univerzite, vtedy sa mu znížil príjem, bolo to na splácanie pôžičky a jedlo a mama tá pracovala v Protetike. Tiež sa jej znížil úväzok. Matka mala výplatu približne 600,- €, ostatné sa odvíjalo od tržby. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemala, ale vie, že mala viacero pôžičiek, pretože jej chodievali splácať jej veci a neboli to 2, 3 obálky, ale bolo to 7, 8 obálok mesačne a vždy boli z inej spoločnosti. Mama im dávala peniaze v obálkach, aby tieto zanesli na K.Á. W. pani M., ktorá jej asi požičala. Buď to tejto pani dávali do vlastných rúk, alebo sa jej to hádzalo do schránky. Toto mohol byť buď ôsmak alebo deviatok na základnej škole. Neboli to mesačné splátky, bolo to tak raz napríklad za týždeň a vždy to bolo viac ako 100,- €, lebo to videl. Naposledy bol už druhák na strednej škole a vtedy už nešiel za touto pani domov, ale ona ho

čakala. Po tomto období ho už mama potom neposielala, ale za touto pani chodievala sama. Mama, keď aj oni potrebovali, napríklad na obedy, vybrala z pokladne, nikdy nevyberala peniaze z peňaženky. Keď boli malí a niečo dostali, tak im to mama zobrala a povedala, že im niečo kúpi, ale nestalo sa to nikdy, hoci ho otec už upozorňoval, aj tak ho mama vždy presvedčila a on jej peniaze dal. Na aký účel boli úvery použité, nevie, pretože, keď sa pozrie teraz na tie sumy a čo sa vtedy kupovalo, tak to nedáva žiaden zmysel a logiku, pretože nič také sa vtedy nekupovalo, na čo by to malo byť použité. Mama im mala kupovať oblečenie, a keď otec aj nechal nejaké peniaze, aby im niečo doložila a kúpilo sa im, tak to skončilo veľmi rýchlo, pretože mama povedala, že teraz im to nemôže kúpiť, že potrebuje peniaze, kúpi im to neskôr. Tiež, čo si všimol, keď jej rodinní príslušníci prišli do roboty, tak produkty, čo tam predávala, rodine dávala, nevšimol si, že by to platili. Ak platili, tak to nebolo hneď. Matka realizovaná nezmyselné nákupy. Mali nakúpené dostatok a mama prišla domov a mala 3 tašky ovocia za 50,- €, drahé doplnky, drogérie, hoci bolo všetkého dostatok. Keď zo začiatku matka kúpila nejaké losy, nejako to nevnímali, ale potom mala doma štós losov. Keď to nebolo ešte ani roztrhané a mala toho doma tri balenia, už vedeli, že to nie je v poriadku, nechápali odkiaľ na to zobrala peniaze. Keď bol ten problém s mamou a urobil sa väčší nákup, na druhý deň nebolo nič, pretože mama to buď splachovala, alebo sa prejedala a potom zvracala, v domácnosti sa im strácalo jedlo nielen z chladničky, ale aj z mraziaku, tak z existenčných dôvodov vykonával brigádnickú činnosť v Tempe, pretože otec mal polovičný úväzok a vychádzali len tak tak. Keď boli na hrane s jedlom, boli aj hladní, išli ku babke a ku dedovi a dopadlo to zle. Takisto, keď im hrozil exekútor, že im príde zobrať nejaké veci, tak prišli poprosiť o peniaze, či im babka s dedom nepožičajú a mamina mama sa im vysmiala, že mama mala pôžičku už pred dvadsiatimi rokmi. Otec, ak išiel do práce, do Českej republiky, tak im urobil nejaké rožky na svačinu. Na raňajky, keď nestihol, tak si museli kúpiť z vreckového.

12. Svedkyňa X. O., dcéra strán sporu, uviedla, že vnímala, že otec zarábala viac, všetko platil. Matka robila v Protetike. Dlhú dobu bola v tom, že mama tam zarába okolo 400,- €, tak ju otec finančne nezaťažoval a mama sa v podstate stará sama o seba. Matka robila aj na pohotovosti. Iný príjem nemala. O nejakých úveroch nevedela, iba o úvere na dom, akurát nosievali peniaze nejakej jej kamarátke, keď chodili do školy. Mama im dávala peniaze do obálky, jeden, dvakrát týždenne okolo 100,- €, 200,- €, to nosili do schránky neďaleko bieleho domu a potom podľa súpisného čísla zistili, že je to nejaká pani M.V., ktorá robí finančnú poradkyňu a nejaké pôžičky. Toto bolo obdobie, kedy ešte chodili na Základnú školu V.. Keď prišla domov prvá exekúcia na sumu 1 200,- €, myslela si, že to si mama požičala na oslavu svojej 40-tyky, ale tie ďalšie sumy vysvetliť nevie. Vždy chodievali na taký mesačný nákup, to financoval otec, a keď im bolo treba nejaké oblečenie, tak otec im nechával peniaze doma, lebo chodieval do práce a domov chodieval večer. Mama im nekúpila, vždy povedala, že potrebuje peniaze, tak potom s otcom chodili do nejakých nákupných centier. Dostávala peniaze napríklad na narodeniny, alebo na birmovku alebo prvé sväté prijímanie, mala ich v obálke, mama potom prišla, že súrne tieto peniaze potrebuje, aby jej ich požičala. Nevysvetlila im, prečo potrebuje peniaze, len prišla za ňou a za bratom, že si tie peniaze požičia, potom im ich vráti, ale že to nemajú hovoriť otcovi. Keď za ňou prišli, aby im ich vrátila, tak ich nevrátila. Otec, keď robil v Čechách, dostával tam aj stravenky, tak nosil odtiaľ jedlo. Finančné prostriedky z Protetiky im matka nedávala. Z dôvodu, že nemali doma čo jesť, brigádovala od 15 rokov v Cafe bar Boston. V domácnosti sa im strácali potraviny, urobil sa mesačný nákup, a keď sa ráno zobudili, bolo všetko porozhadzované, vyhodené v kontajneri, nemali čo jesť. Začali robiť týždenné nákupy a zároveň informovali maminu rodinu, ale nič sa nezmenilo. Brigádovala päťkrát týždenne, dostala za to okolo 300,- € mesačne a išlo to buď na stravu alebo mamine exekúcie, alebo to nosila na poštu. U matky si začala všimáť, že začala kupovať losy, spočiatku to bolo menej, tak 4, vtedy si hovorila, že to nič nie je, ale postupne sa to zvyšovalo, bolo ich aj 15. Mama išla do spálne, tam ich zotrela a potom išla si tie losy vybrať a kúpiť si ďalšie. Napríklad, keď išli na mesačné nákupy, tam mama s nimi ísť nechcela, ale kúpila si losy a zotrela si ich v aute. Za týždeň to bolo tak 50, 60 losov a jeden los bol v hodnote tak 10,- €. Keď za mamou chodievala do práce, tak si všimla, že matka si vždy tržbu dávala do peňaženky. Keď sa jej na to pýtala, tak jej povedala, že sa bojí, aby ju nevykradli, že tam nemajú kamerový systém, tak to chápala, ale potom, keď chodievala na poštu a tam si mama kupovala tie losy, tak si uvedomila, že 20 alebo 30 losov za 1 deň matka nemôže financovať z vlastných finančných prostriedkov. Mamin stav vníma od toho, ako jej bol diagnostikovaný ten Parkinson, vtedy to bolo ale doma ešte v poriadku. Mama chodila na polovičný úväzok do práce, pretože jej to aj odporučil lekár, aby mala pohyb a aby bola medzi ľuďmi, ale potom sa začali diať tie veci okolo losov, začali prichádzať exekúcie, mama to už nestihla schovávať a zdravotný stav sa jej zhoršil. Keď prvýkrát prišla exekúcia na 1.000,- €, tak boli z toho šokovaní a začali zisťovať, načo tie peniaze mama použila, ale odpoveď od nej nedostali. Keď s plačom prišla za starými rodičmi, tak oni sa začali smiať, že na tie pôžičky prišli až teraz, lebo mama

mala pôžičku už pred dvadsiatimi rokmi. Tieto finančné prostriedky matka nemala na čo potrebovať, a keď si pozrela tie výpisy, čo predložil mamin brat, tak mama mala už v roku 2015 výdavky na pôžičky 400, 500,- € mesačne, už vtedy bola v tomto kolobehu pôžičiek. Potom, čo matke bola diagnostikovaná choroba Parkinson, tak matke tuhla pravá časť tela, matka začala viac cvičiť, a keď sa jej začal zhoršovať zdravotný stav, tak boli v Bratislave, kde jej dali vyššie dávky liekov a potom si už len pamätá na to, ako sa začalo agresívne správanie matky, nakupovanie losov a s matkou sa už nedalo komunikovať. Starostlivosť matky pred prepuknutím choroby bola v poriadku aj o ňu, aj o brata, chodievala s nimi ku doktorovi, ak bolo treba. Mama aj upratovala, aj varila.

XX. S. X. I., manželka opatrovníka žalovanej, uviedla, že so stranami sporu sa navštevovali pri príležitosti narodenín, menín, keď mali cestu do Č.. Vzťahy boli primerané. Žalobca bol ten rozhodnejší, viac rozhodoval a čo sa týka hospodárenia, má za to, že žalovaná prispievala do rodinného rozpočtu, starala sa o deti. Žalovaná mala vždy krásne vyupratované, mali to pekne zariadené. Bola veľmi pracovitý človek. Vedela si povysávať, opratť, ale vedela aj obeliť, mala vzťah k tomu, aby mala čisto, aby bolo možné vždy aj návšteve niečo ponúknuť. Potrpela si na poriadok. Keď za žalovanou prišla do práce a prišli tam za ňou aj deti a vypýtali si peniaze, vždy im dala. Vždy to bolo z pokladne. Pri konkrétnych nákupoch žalovanej do domácnosti nebola. Akurát, keď prišla do Protetiky raz za ňou, tak si odbehla do Jednoty nakúpiť domov a pamätá si, že keď ju dovezli z nemocnice, tak ju žiadala, aby ju zaviezli, že potrebuje nakúpiť, aby deti mali čo jesť, ale to už boli také nekontrolovateľné nákupy, bolo ju potrebné v tom usmerniť. Žalovaná realizovala vo veľkom nákupy, hovorila, aby nič nechýbalo, deťom oblečenie, potraviny a takisto hovorila aj o tom, že financovala nejaké nábytky, zasúvacie dvere financovala a gauč kupovala. O iných finančných prostriedkoch ako dôchodok, s ktorými by žalovaná disponovala, vedomosť nemá. Zdravotný stav sa žalovanej postupne zhoršoval. Na prvé vyšetrenie ju zobrala S. E. niekedy v decembri 2015 alebo na začiatku roku 2016. Začalo sa pátrať, lebo ten tras ruky bol už taký výrazný. Zo začiatku chodievala po vyšetreniach sama, potom bol s ňou v Bratislave aj manžel. Časom sa im začala sťažovať, že sa ku nej doma nevhodne správajú a začala brať liečbu na Parkinsonovu chorobu. Lekár im povedal, že manžel bol poučený o vedľajších účinkoch tejto liečby, že začala strácať kontrolu nad sebou, nakladať s finančnými prostriedkami, ale myslí si, že doma to neriešili a potom vlastne nastal ten kolobeh s pôžičkami. Snažila sa to vyplácať sama, ale tým, že mala dlžoby v kase, tak nevedela, čo skôr vyplatiť.

14. Svedkyňa S. E., sestra žalovanej, uviedla, že žalovaná, žalobca žili v takom vyššom štandarde. So žalovanou pracovala spolu v Protetike. Žalovaná odchádzala z Protetiky, napríklad, keď jej manžel zavolať, aby mu presunula peniaze, alebo prišli deti, zobrali si peniaze z pokladne. Na to, že žalovaná neplatí poplatky v práci, ktoré majú ísť cez poštu, prišla asi po pol roku. Tak začali dlhy v tejto Protetike. Žalovaná jej vždy na to povedala, že to doplatí, keď jej príde dôchodok. V januári prišiel mail, že je tam veľký dlh, prišla vedúca pani Š., rozprávala sa so žalovanou, tá si požičala peniaze od najlepšej kamarátky, pretože musela nejakú čiastku do týždňa vrátiť. Napriek tomu ešte aj vtedy dala X. z pokladne 30,- €. Vždy, keď išla X. do Frenštátu, jej dala peniaze z pokladne. Doma mala žalovaná vždy všetko pripravené, upratané, bola taký poctivec, postarala sa o všetko, rodinu mala vždy zabezpečenú. Z toho, že žalovaná mala viacero dlhov, zostali v šoku. Myslela si, že mala dlh iba v Protetike. Všimla si, že v robote chodievala dozadu do skladu a bola tam neskutočne veľa, ako aj to, že im chodievali na mail reklamy z nebankových spoločností. Žalovaná na to hovorila, že keď niekam nahliadne, tak potom takéto reklamy chodia. Toto bolo obdobie rokov 2017, 2018. V roku 2016 sa jej triasla jedna ruka, na čo žalovaná hovorila, že má zablokovanú chrbticu. Doktorka H.D. jej povedala, že má Parkinsonovu chorobu. Vtedy ešte o týchto dlhoch nemala poňatia, akurát žalovanej povedala, že jej nesedia peniaze na dennej uzávierke, pretože keď jej zavolali, že chcú peniaze, ona či mala, alebo nemala, tak vždy tie peniaze dala. Žalovaná nesmela ani maródovať, aby sa jej niečo neubralo. Keď jej aj povedala, že aby zostala doma, tak na to povedala, že F. povedal, aby pracovala, aby nestuhla, že nesmú prísť o žiadnu časť peňazí. Keď odišla zo zamestnania, bola tam potom taká zamestnankyňa pani N., ktorá ju upozornila, čo lieky, ktoré žalovaná užíva, spôsobujú. Toto bolo v januári 2018 a naozaj sa zľakla vtedy, keď ju žalovaná navštívila so synom, vtedy šoféroval syn S. a ona mala v aute kvetináče drahé, betónové, šesť blúzok, mala tam prádlo a vtedy jej povedala, že dostala dôchodok, na čo jej ona povedala, že jej nebolo treba, že bolo treba vrátiť peniaze Protetike. Žalovaná však už vôbec nepočúvala, už si išla svoje. Ešte hovorila, že ide kupovať sedačky do obývačky, že idú s F. mraziak kupovať. Pri poučeníach, ktoré mali byť adresované žalobcovi, ako postupovať s takouto chorou osobou, nebola.

15. Svedkyňa H. M., ktorá svoj vzťah k žalovanej opísala ako trochu priateľský, uviedla, že sa spoznali tak, že robila v Providente, poskytovala pôžičky a žalovaná žiadala pôžičku a tiež ku žalovanej chodievala na nákup. Firma žalovanej pôžičku poskytla. Bolo to na báze týždenných alebo mesačných splátok. Potom sa jej poskytla ďalšia a ďalšia, pretože sa to dalo refinancovať. Na aký účel boli tieto pôžičky, si veľmi nespomína, ale mali niečo kupovať manželovi, pre deti, do rodiny. Ono sa to tam aj píše, na aký účel sa pôžička má poskytovať. Prišla aj do kontaktu s deťmi žalovanej, keď prišla ku žalovanej do obchodu niečo kupovať alebo prišla na výber splátok ku nej do obchodu, tak tam boli aj deti. Splátky sa vyberali buď v domácnosti alebo tam, kde sa dohodlo s klientom. Stretávali sa v meste alebo chodila priamo za žalovanou. Žalovaná niekedy so splátkou poslala, ale nevie, či syna alebo dcéru. V akom boli veku, nevie. Odkedy žalovaná začala prostredníctvom nich čerpať pôžičky si nepamätá. Počet zmlúv, ktoré so žalovanou uzatvorila, si nepamätá, pretože keď sa pôžička dobre splácala, tak sa dala refinancovať a ona pôžičku splácala, tak potom sa pôžička refinancovala. Celkovú sumu finančných prostriedkov, ktoré boli Providentom prostredníctvom nej žalovanej poskytnuté, uviesť nevie. U žalovanej nevnímala nejaké znaky na jej zdravotnom stave, ktoré by mohli mať vplyv na platnosť týchto zmlúv. Žalovaná predkladala výpis z účtu, výplatnú pásku. Nevie, či žalovaná tejto spoločnosti všetko uhradila, pretože ona to robila do roku 2016, potom s tým prestala.

16. Svedkyňa F. S. U., bez vzťahu k stranám sporu, uviedla, že sprostredkovala refinancovanie úveru. Oslovila žalobcu a žalovanú, ktorí mali úver v Slovenskej sporiteľni, že je možnosť refinancovania tohto úveru s nižšou úrokovou sadzbou. Stretávali sa u nich doma. Bývalo to večer, keď už žalobca bol doma. Predložila im ponuky a lepšia bola ponuka z ČSOB. Rozhodli sa pre túto banku, spísala im žiadosť a požadovala od nich doklady, a to znalecký posudok, úverovú zmluvu, záložnú zmluvu a od žalobcu, keďže pracoval v zahraničí a nedal sa jeho príjem overiť prostredníctvom Sociálnej poisťovne, aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti. Myslí si, že žalovaná doklady o príjme nepredkladala, pretože banka si príjem overuje cez Sociálnu poisťovňu. Tiež museli predložiť aj občiansky preukaz. Túto žiadosť posunula potom do banky, banka požiadavku spracovala, ale už si nepamätá, keď bol úver schválený, či ich kontaktovala ona alebo banka. Nevie, či pri sprostredkovaní tohto hypotekárneho úveru nastal na strane žalovanej nejaký problém. Nepamätá si, či ju banka kontaktovala. Takisto si nepamätá, či keď boli zmluvu podpisovať, či tam sedela pri nich. Bolo to už dávno, bolo to v roku 2013. Iné úvery im nesprostredkovala. Žalovanú brala normálne, nevie posúdiť, či u žalovanej boli nejaké známky ochorenia.

17. Podľa pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/63/2018 manželstvo žalobcu a žalovanej uzatvorené dňa 12. 7. 1997 bolo rozvedené rozsudkom, č. k. 5P/63/2018-170 zo dňa 23. 5. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 7. 2019. Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplynulo z vyjadrenia manželky, že od začiatku musela byť v manželstve manželovi podriadená. Manžel sa rozhodol, že bude spravovať jej účet, zobral jej kreditnú kartu, ona bola v dobrej viere, že budú spoločne hospodáriť. Nemyslela si, že sa k svojim zarobeným peniazom nedostane. Keď žiadala od neho peniaze, nereagoval a odignoroval ju. Zlom v manželstve nastal v roku 2016, kedy manžel dostal okamžitú výpoveď zo zamestnania, keďže manžel vždy žil nadštandardným životom bez ohľadu na jej príjem a ich výdavky. Investoval peniaze do chaty, ktorá ho stála nemalé finančné prostriedky a nie je v jeho vlastníctve, ale vo vlastníctve švagra. Platil sponzorstvo koni vo Frenštáte. Zakúpil za nemalé peniaze koňa dcére a chatu, ktorú doteraz nie je možné odpredať. S týmito investíciami absolútne nesúhlasila. Veľakrát sa stalo, že ju manžel v predajni Protetika navštívil a trval, aby mu dala peniaze z tržby, radovo v stovkách eur, kým jej prišla výplata na účet, tržbu bolo potrebné odoslať. Vzala si pôžičku na splatenie tržby v robote. V roku 2010 sa presťahovali z bytu na dom, zobrali si hypotekárny úver vo výške 55.000,- €. Manžel trval na tom, aby z jej príjmu 500,- € platila tento úver vo výške 435,- € a ďalej robila nákupy do domácnosti. Platila telefón, deťom uhrádzala potrebné veci do škôlky a nezaujímalo ho, kde na to zoberie, a tak si vzala úver, ktorý splácala. Keď na to manžel prišiel, nahneval sa, vykrikoval, prečo si úver zobrala, čo mu vysvetlila, na to úver prebral a splácal. Z výpovede manžela vyplynulo, že po prepustení manželky z práce dostali do schránky rôzne upomienky od plynárni, elektrárni, vodárni. Boli dohodnutí, že on bude splácať úver na dom a pôžičku a ona bude platiť vodu, elektriku, plyn, okolo 210,- €. Keď im prišli exekučné príkazy, všetky tieto platby prebral na seba. Od siedmeho mesiaca minulého roku manželka neprispela ani jediným eurom na nič. Potvrdil, že keď v roku 2016 ukončil pracovný pomer, tak mu v priebehu 2, 3 mesiacov manželka poslala na účet 2.000,- € v postupných čiastkach. K otázke, či predtým, ako ochorela, zabezpečovala starostlivosť o domácnosť a deti, predovšetkým manželka, uviedol, že to bolo pomerne, tak na polovicu, nie že by všetko zabezpečovala iba manželka. Príčiny rozvratu manželstva súd konštatoval najmä na strane manžela, ktorý porušil jednu zo základných

zásad manželstva podľa Zákona o rodine a neposkytol manželke potrebnú pomoc v jej chorobe, ktorú jej ako manžel poskytnúť mohol a mal. Súd konštatoval, že bolo nesporné, že v minulosti si plnila všetky povinnosti, starala sa o deti a domácnosť. Bola zamestnaná až do času, kým vážne neochorela a jej zdravotný stav sa rapídne nezhoršil. Súd konštatoval, že manželia si majú byť nápomocní nielen v zdraví, ale aj v chorobe a dospel k záveru, že manžel neposkytol manželke potrebnú pomoc a starostlivosť, napríklad tým, že by jej zabezpečil potrebnú odbornú pomoc a liečbu, ktorá by pomohla jej nepriaznivo sa vyvíjajúci zdravotný stav zastabilizovať. Vzhľadom na aktuálny zdravotný stav manželky ona sama si takúto starostlivosť zabezpečiť nedokázala a ani nedokáže. Je síce pochopiteľné, že správanie sa manželky, ako bolo popísané, je pre manžela a deti ťažké a náročné, avšak manželka je zároveň matkou detí, a preto podľa názoru súdu spôsob riešenia problému zvolený manželom, že bude lepšie sa rozviesť, toto ukončiť a začať aj s deťmi nový život, nie je tým najsprávnejším riešením. Hoc manžel tvrdil, že sa snažil vziať manželku k psychiatrovi do Čadce, a to opakovane niekoľkokrát, táto ním deklarovaná snaha o pomoc nebola zrejme mienená príliš vážne, keď počas celej doby niekoľkých rokov nezabezpečil manželke žiadnu odbornú psychiatrickú pomoc, dokonca rýchlu zdravotnú záchrannú službu privolali deti účastníkov.

18. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Č., patrí rodinný dom číslo XXXX postavený na parcele CKN číslo XXX/X do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej.

19. Podľa záverov znaleckého posudku znalca F. S. G. číslo XXX/XXXX je všeobecná hodnota rodinného domu číslo XXXX v Čadci, postaveného na parcele číslo XXX/X spolu so záhradnou chatkou na náradie, oplotením, murovaným uličným, čelným a bočným, záhradným z pletiva, bočným dreveným, studňou kopanou, vodovodnou prípojkou, elektrickou prípojkou, kanalizačnou prípojkou, spevnenou plochou zo zámkovej dlažby, podzemnou pivnicou, plynovou prípojkou a opornými múrmi, spolu v hodnote 135.774,25 €.

20. Žalobca ku dňu 16. 7. 2019 disponoval na účte vedenom v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno žalobcu finančnými prostriedkami v sume 962,98 €. Na účte číslo XXXXXXXXXXX vedenom v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. na meno žalobcu bola ku dňu 30. 7. 2019 suma vo výške 380,- €. Podľa výpisu žalobcu z účtu vedenom v Československej obchodnej banke, a. s., účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX bol zostatok na účte ku 1. 7. 2019 vo výške 9,18 € a dňa 30. 9. 2019 boli na účet zaúčtované kladné úroky vo výške 0,01 €.

21. Žalobca v konaní predložil výpisy o úhradách na úver na bývanie číslo XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 25. 7. 2019 až 25. 5. 2022, podľa ktorých celkové žalobcom na uvedený úver v uvedenom období vykonané úhrady boli spolu v sume 11.459,83 €. Žalobca tiež predložil doklady o úhrade úveru číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 25. 7. 2019 do 25. 3. 2021, podľa ktorých žalobca uhradil na uvedený úver za uvedené obdobie sumu spolu 3.489,26 €. Veriteľ ČSOB banka oznámením zo dňa 26. 4. 2021 oznámila, že úver zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXR zo dňa 15. 7. 2016, číslo účtu N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je ku dňu 25. 4. 2021 úplne splatený, zostatok na účte ku dňu 25. 4. 2021 je 0,- €.

22. Žalobca v konaní predložil aj potvrdenie o zamestnaní syna S. O. v spoločnosti COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo od 16. 3. 2019 do 30. 6. 2019 na základe dohody o brigádnickej práci študentov, ako aj dohodu o skončení dohody o brigádnickej práci študenta X. O.J. zo dňa 3. 6. 2019, ktorou bola ukončená dohoda o brigádnickej práci študenta, ktorá vznikla 4. 12. 2018. Predložil potvrdenie o zrealizovanej SEPA platbe vo výške 8 192,21 € dňa 2. 8. 2016 na účet číslo N., zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 12. 9. 2005 uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanou s výškou úverového rámca 10.000,- Sk, dodatok číslo 1 k zmluve o kontokorentnom úvere XXXXXXXXXXX/X, ktorou bola zmenená výška úverového rámca na 23.000,- Sk, dodatok č. 2 zo dňa 9. 12. 2005 k uvedenej zmluve o kontokorentnom úvere, ktorým bola dojednaná zmena výšky úverového rámca na sumu 32.000,- Sk, výpis z úveru XXXXXXXXXXX zo Slovenskej sporiteľne, žiadosť o zrušenie dispozičného oprávnenia k účtu N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 11. 2019.

23. Žalovaná v zmluvnom postavení dlžníka uzatvorila dňa 16. 4. 2018 s Tatra bankou, a. s. ako veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 10.000,- €. Dňa 6. 12. 2016 uzatvorila s Tatra bankou, a. s. ako veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické

osoby číslo XX-XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 6.000,- €.

24. Tatra banka, a. s. potvrdením zo dňa 20. 7. 2020 oznámila, že eviduje odo dňa 20. 11. 2018 omeškanie žalovanej so splácaním bezúčelového spotrebiteľského úveru číslo XXXXXXXXXXXX, poskytnutého dňa 16. 4. 2018, ktorého celková suma omeškania ku dňu 20. 7. 2020 bola vo výške 9.762,65 €, z toho istina vo výške 9.459,88 € a odo dňa 18. 9. 2018 eviduje omeškanie so splácaním bezúčelového spotrebiteľského úveru číslo XXXXXXXXXXXX poskytnutého dňa 6. 12. 2016, celková suma omeškania ku dňu 20. 7. 2020 je vo výške 5.031,71 €, z toho istina vo výške 4.752,59 €. Podľa potvrdenia Tatra banky, a. s. zo dňa 4. 5. 2021 výška nesplateného úveru číslo XXXXXXXXXXXX je 5.031,71 €, od 1. 2. 2019 neevidujú žiadne splátky úveru, nesplatená výška úveru číslo 3118733211 je 9.762,65 €, od 1. 2. 2019 neevidujú žiadne splátky úveru. Potvrdením zo dňa 16. 5. 2022 Tatra banka, a. s. oznámila, že žalovaná mala vedený účet IBAN N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a IBAN N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

25. Žalovaná dňa 9. 7. 2018 uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 5.000,- €. Obchodná spoločnosť Silverside, a. s. predložila súdu prehľad transakcií, podľa ktorého žalované uhradila na úver VS XXXXXXXXXXXX celkom sumu 655,61 €.

26. Spoločnosť Zinc Euro, a. s. podaním zo dňa 20. 5. 2021 súdu oznámila, že žalovanej sprostredkovala uzavretie pôžičiek VS XXXXXXXXXXXX dňa 3. 11. 2017 vo výške 1.000,- €, VS XXXXXXXXXXXX dňa 7. 5. 2018 vo výške 1.500,- € a VS XXXXXXXXXXXX dňa 26. 7. 2018 vo výške 1.000,- €. Ku dňu 16. 7. 2019 zostatok pôžičky VS XXXXXXXXXXXX bol vo výške 1. 215,74 €, zostatok pôžičky VS XXXXXXXXXXXX vo výške 2 009,23 € a zostatok pôžičky VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1. 064,- €. Zinc Euro, a. s. predložila tiež rozpis prijatých úhrad, podľa ktorého po dátume 16. 7. 2019 na úver VS XXXXXXXXXXXX bola uhradená spolu suma 149,34 €, na úver VS XXXXXXXXXXXX suma 211,38 € a na úver VSXXXXXXXXXXXX suma 141,80 €.

27. Poštová banka, a. s. oznámením zo dňa 21. 6. 2021 oznámila, že žalovanej bol poskytnutý úverový účet číslo SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v zmysle zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 7.000,- €, zostatok úveru ku dňu 16. 7. 2019 predstavuje (mínus) - 6.307,90 €.

28. Podľa oznámenia 365.bank, a. s. zo dňa 2. 5. 2022 mala žalovaná v období od roku 2015 do roku 2018 úverový účet k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom založenia dňa 11. 12. 2014 a dátumom zrušenia dňa 17. 7. 2015 s výškou úveru 6.600,- €, úverový účet k úverovej zmluve XXXXXXXXXXXX s dátumom založenia dňa 17. 7. 2015 do 3. 8. 2016 a výškou úveru 9.000,- € a účet k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom založenia dňa 14. 4. 2018 a výškou úveru 7.000,- €.

29. Spoločnosť Raiffeisen Centrobank AG Slovak Branch, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 875 621 súdu oznámila, že na žalobcu a žalovanú nevedú a ani nikdy nevedli žiadny bankový produkt, ani dispozičné právo, neposkytujú a nikdy neposkytovali retailové bankové služby. Vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. žalovaná podľa oznámenia zo dňa 24. 5. 2022 nemá a nemala vedený bežný, ani termínovaný účet. Československá obchodná banka, a. s. oznámila, že spravovala pre žalovanú bežný účet SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, založený dňa 18. 9. 2013, zatvorený dňa 9. 7. 2020, úverový účet číslo SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, založený dňa 3. 10. 2013, zatvorený dňa 1. 4. 2016, úverový účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, založený dňa 31. 3. 2015, zatvorený dňa 9. 7. 2020.

30. V spore boli predložené i výpisy z účtu žalovanej z 365.bank, a. s., číslo účtu: XXXXX-XXXXXXXXXX, výpisy z účtu žalovanej vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018, výpisy povoleného prečerpania v ČSOB za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2016, výpisy z kreditnej karty v ČSOB za obdobie od 31. 3. 2015 do 31. 12. 2018, výpisy z účtu v Tatra banke, a. s. za obdobie od 14. 1. 2018 do 31. 12. 2018, výpisy z účtu žalobcu v ČSOB od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017.

31. Žalovaná podľa predloženého dodatku zo dňa 20. 12. 2015 k dohode o vykonaní práce uzatvorila predmetný dodatok k dohode o vykonaní práce so vznikom dňa 1. 7. 2015. Uznaním záväzku na náhradu škody a dohodou o splatení zo dňa 11. 7. 2018 žalovaná uznala dlh na neodvedených tržbách za predaný tovar v sume 3.179,74 € s doplnením ku dňu 11. 7. na sumu 1.123,57 €, suma 2.056,17 € bola

k uvedenému dátumu uhradená. Dňa 18. 9. 2018 žalovaná dohodou skončila pracovný pomer, ktorý vznikol dňa 16. 5. 2005. Uznaním záväzku na náhradu škody a dohodou o splátke zo dňa 19. 9. 2018 žalovaná uznala dlh na tržbách za dodaný tovar, čím jej vznikol schodok na zverených hodnotách, vo výške 369,59 €.

32. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo uzatvorené dňa 12. 7. 1997 a zaniklo jeho rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/63/2018-170 zo dňa 23. 5. 2019 s právoplatnosťou dňa 16. 7. 2019. K uvedenému dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva žalobcu a žalovanej zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že žalobca a žalovaná sa ohľadom vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva po zániku manželstva dohodnúť nedokážu. Sporným bolo zaradenie záväzkov označených žalovanou medzi pasíva bezpodielového spoluvlastníctva, ako aj veľkosť podielov každého z bývalých manželov na vyporiadavanom majetku. Odôvodnene preto žalobca podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou na súd. Žaloba bola podaná na súd dňa 21. 8. 2018. S prihliadnutím k dátumu, ku ktorému bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej zaniklo, bola žaloba o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva podaná na súd včas, v lehote stanovenej v § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané a medzi stranami sporu to ani nebolo sporným, že žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu číslo súpisné XXXX, postaveného na parcele KNC číslo XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Č.. Ako vyplývalo z citovaného listu vlastníctva číslo XXXXX žalobca a žalovaná sú v katastri nehnuteľností evidovaní spoluvlastníci uvedeného rodinného domu v podiele 1/1. Zároveň medzi žalobcom a žalovanou nebolo sporným, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva patrí aj záhradná chatka na náradie, oplotenie murované uličné čelné a bočné, oplotenie záhradné z pletiva, oplotenie bočné drevené, studňa kopaná, vodovodná prípojka, elektrická prípojka, kanalizačná prípojka, spevnené plochy zo zámkovej dlažby, podzemná pivnica, plynová prípojka a oporné múry. Medzi stranami sporu nebola sporná ani hodnota týchto vecí vo výške 136 000,- € stanovená v nadväznosti na závery v konaní žalobcom predloženého znaleckého posudku znalca F. S. G. číslo XXX/XXXX, podľa ktorého všeobecná hodnota týchto vecí bola určená v sume 135.774,25 €. Súd preto z uvedených dôvodov zaradil rodinný dom číslo súpisné XXXX, záhradnú chatku na náradie, oplotenie murované uličné čelné a bočné, oplotenie záhradné z pletiva, oplotenie bočné drevené, studňu kopanú, vodovodnú prípojku, elektrickú prípojku, kanalizačnú prípojku, spevnené plochy zo zámkovej dlažby, podzemnú pivnicu, plynovú prípojku a oporné múry zaradil do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej spolu v hodnote 136.000,- €.

34. Nespornými položkami, na zaradení ktorých do masy bezpodielového spoluvlastníctva sa žalobca a žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka zhodli, ako aj sa zhodli na ich zostatkovej hodnote, bol mraziak zvislý zn. WHIRPOOL zakúpený v roku 2010 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 148,- €, mraziak vodorovný zn. BEKO zakúpený v roku 2018 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 325,- €, televízor plazmový zn. PANASONIC VIERA, zakúpený v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 246,- €, televízor LET zn. FUNAI zakúpený v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 154,- €, rádio s CD zn. SONY zakúpené v roku 2015 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 90,- €, práčku automatickú zn. LG zakúpenú v roku 2015 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 252,- €, mikrovlnnú rúru zn. AMICA zakúpenú v roku 2017 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 129,- €, chladničku zn. AMICA - zabudovanú zakúpenú v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 110,- €, multifunkčné zariadenie zn. CANON zakúpené v roku 2015 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 58,- €, krovínorez zn. OLEOMAC zakúpený v roku 2005 v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 9,- €, čerpadlo ponorné zakúpené v roku 2005 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 3,- €, obývaciu stenu (bledohnedú) na mieru zakúpenú v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 528,- €, sedací gauč - 2 ks zakúpený v roku 2018 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 893,- €, taburetku sivú zakúpenú v roku 2018 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 93,- €, kávovú súpravu (druh ženy) zakúpenú v roku 1997 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 0,- €, čajovú súpravu (druh ženy) a v zostatkovej hodnote ku dňu

zániku bezpodielového spoluvlastníctva 0,- €, poháre rôzne druhy (sklenené) zakúpené v roku 1997 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 0,- €, vybavenie kuchyne (rôzne) zakúpené v rokoch 1997 - 2018 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 100,- €, pekáreň na chlieb zn. ETA zakúpenú v roku 2015 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 144,- €, zapekací gril zakúpený v roku 2016 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 18,- €, kávovar zakúpený v roku 1997 v hodnote 30,- € a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 0,- €, sifonovač zakúpený v roku 2016 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 36,- €, hriankovač zakúpený v roku 2017 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 22,- €, ručné náradie (rôzne) zakúpené v rokoch 2005-2019 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 80,- €, PC stôl + príslušenstvo zn. DELL zakúpený v roku 2015 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 468,- €, monitor zn. PANASONIC zakúpený v roku 2016 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 158,- €, rôzne obrazy (kópie) zakúpené v rokoch 1997-2018 v hodnote 300,- € a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 60,- €, záhradné náradie (rôzne) zakúpené v rokoch 2000-2019 v hodnote 250,- € a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 60,- €, chodbovú zostavu (výroba) v roku 2017 v hodnote 350,- € a a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 301,- €, spáľňu (buk) zakúpenú v roku 2015 v hodnote 800,- € a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 576,- €, vstavanú skriňu (výroba na mieru) v roku 2017 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 602,- €, stôl pod PC (výroba na mieru) zakúpený v roku 2015 v a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 360,- €, detskú izbu (chlapec), výroba na mieru, zakúpenú v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 220,- €, detskú izbu (dievča), výroba na mieru, zakúpenú v roku 2011 v hodnote 700,- € a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 504,- €, lustre a svietidlá 8 ks zakúpené v rokoch 2011-2018 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 133,- €, lavicu so stolom (vonkajšiu) zakúpené v roku a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 250,- €, lavicu so stolom (vonkajšiu) zakúpené v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 79,- €, nabíjačku bateriek zakúpenú v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 35,- €, satelit komplet + 2x prijímač zn. Thomson zakúpený v roku 2011 a v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 550,- €. Súd preto uvedené položky v uvedenej zostatkovej hodnote zaradil do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej.

35. Pokiaľ išlo o položky, a to teplovzdušnú rúru zn. CANDY, zakúpenú v roku 2018, sklokeramickú dosku zn. SCOT CERAN - zabudovanú, zakúpenú v roku 2011, umývačku riadu zn. BECO - zabudovanú, zakúpenú v roku 2011 a kuchynskú linku (U) na mieru zakúpenú v roku 2011, hoc tieto položky žalobca navrhol vyporiadať a žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka s tým súhlasila, súd samostatne o týchto položkách nerozhodoval, nakoľko predloženým znaleckým posudkom číslo XXX/XXXX znalca F. S. G. mal preukázané, že tieto položky boli ohodnocované v rámci stanovenia hodnoty rodinného domu číslo súpisné 2959, z ktorého znaleckého posudku a tam stanovenej všeobecnej hodnoty súd vychádzal. Zaradením týchto položiek do hnuiteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej pri súčasnom vychádzaní zo všeobecnej ceny rodinného domu číslo súpisné XXXX patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej stanovenej znaleckým posudkom číslo 230/2018, by došlo k neprípustnému duplicitnému vyporiadaniu týchto položiek.

36. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd tiež zaradil zostatok na účte žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý zostatok podľa predloženého výpisu k tomuto účtu bol ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej vo výške 962,98 € a zostatok na účte žalobcu vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. číslo XXXXXXXXXXX, ktorého hodnota po vykonaných transakciách dňa 16. 7. 2019 bola vo výške 380,- € a tento zostatok medzi stranami sporu bol i nesporným. Do masy bezpodielového vlastníctva žalobcu a žalovanej súd zaradil aj zostatok na sporiacom účte žalobcu v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého zostatok podľa predloženého výpisu z účtu bol vo výške 9,18 €.

37. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd v rámci širšieho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej zahrnul aj záväzok voči Československej

obchodnej banke, a. s. z titulu úveru na bývanie číslo XXXXXX, keďže medzi stranami sporu bolo nesporným, že ide o spoločný záväzok oboch bývalých manželov vynaložený na zabezpečenie ich spoločného bývania. Medzi stranami sporu bol nesporný zostatok tohto úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 30 411,53 €, ako aj to, že po rozvoде manželstva a zániku bezpodielového spoluvlastníctva tento úver ďalej platil žalobca. Úhrady na tento záväzok žalobcom mal súd preukázané i žalobcom predloženými výpismi za obdobie od 25. 7. 2019 do 25. 5. 2022, podľa ktorých žalobca na tento úver uhradil v uvedenom období spolu sumu 11.459,83 €.

38. Žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka v spore nenamietala ani zaradenie spotrebného úveru v ČSOB, a. s. číslo XXXXXXXXXX do masy bezpodielového spoluvlastníctva a jeho zostatok ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 3 137,76 €. Nenamietala a nerozporovala ani tvrdenie žalobcu, že tento úver uhradil po rozvoде manželstva žalobca. Zároveň žalobcom v spore predloženými dokladmi o úhrade úveru číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 25. 7. 2019 do 25. 3. 2021 v spojení s oznámením ČSOB, a. s. zo dňa 26. 4. 2021 mal súd preukázané, že žalobca tento úver po rozvoде manželstva uhradil a za uvedené obdobie od 25. 7. 2019 do 25. 3. 2021 uhradil na tento úver celkom sumu vo výške 3.489,26 € a uvedený úver, ako vyplynulo z oznámenia ČSOB, a. s. zo dňa 26. 4. 2021 je ku dňu 25. 4. 2021 úplne splatený. Na uvedenú okolnosť, uhrádzanie tohto úveru a jeho splatenie v celosti žalobcom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou súd pri svojom rozhodovaní a zisťovaní výšky vyrovnacích podielov prihliadal.

39. Sporným medzi žalobcom a žalovanou bolo zaradenie žalovanou označených záväzkov do pasív viažúcich sa k bezpodielovému spoluvlastníctvu, a to záväzku zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XX-XXXXXXXXXX, ktorú uzatvorila žalovaná s Tatra bankou, a. s. dňa 6. 12. 2016, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XXXXXXXXXXXX, ktorú žalovaná uzatvorila s Tatra bankou, a. s. dňa 16. 4. 2018, úverových zmlúv sprostredkovaných obchodnou spoločnosťou Zinc Euro, a. s. zo dňa 3. 11. 2017 s variabilným symbolom číslo XXXXXXXXXXXX, zo dňa 7. 5. 2018 s variabilným symbolom číslo XXXXXXXXXXXX a zo dňa 26. 7. 2018 s variabilným symbolom číslo XXXXXXXXXXXX, úverovej zmluvy číslo 1891580767 uzatvorenej s Poštovou bankou, a. s. dňa 14. 4. 2018 a zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej s obchodnou spoločnosťou Silverside, a. s. dňa 9. 7. 2018.

40. Zdrojom tvorby bezpodielového spoluvlastníctva sú okrem iného predovšetkým príjmy manželov, výnosy z podnikania. Zdrojom sú tiež peniaze získané pôžičkou bez ohľadu na to, či zmluvu uzavreli obaja, alebo len jeden z manželov. (R 57/1970)

41. V súdenom spore bolo nesporným, že žalovaná úverové zmluvy, z ktorých záväzky žiadala zahrnúť do masy bezpodielového spoluvlastníctva, uzatvárala ako jediná dlžníčka. Napriek tejto skutočnosti, že do týchto úverových vzťahov žalovaná vstupovala ako jediná dlžníčka, finančné prostriedky takto žalovanou získané podľa názoru súdu patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva so žalobcom okrem prípadu, že tieto neboli použité na výlučný majetok žalovanej a prípadu, že rozsah týchto záväzkov presahuje mieru primeranú majetkovým pomerom manželov. V tomto smere súd poukazuje i na aplikačnú prax, napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6 Co 94/2016 zo dňa 28. 8. 2020, podľa ktorého zdrojom bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú aj finančné prostriedky získané jedným z manželov (napr. zmluvou o pôžičke, úverovou zmluvou a pod.), pričom vôbec nie je rozhodujúce, ako bolo s týmito finančnými prostriedkami naložené, tzn. či boli za ne nadobudnuté veci, alebo sa dokonca stali predmetom spotreby. Dôvodne sa predpokladá, že takto získané finančné prostriedky sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nie je dokonca ani rozhodujúce, či druhý z manželov sa o týchto úkonoch manžela dozvedel alebo nedozvedel, resp. sa pri vynaložení všetkej opatrnosti, ktorú možno od neho rozumne požadovať, mohol o týchto právnych úkonoch dozvedieť. Jeho procesnou povinnosťou v konaní bolo preukázať, že sa objem finančných prostriedkov predstavujúce dlhy manžela nestali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov (boli investované do oddeleného majetku, resp. namietat neplatnosť takýchto úkonov neprimerane prevyšujúcich spoločný majetok, ktoré sa mohli prejaviť vo sfére spoločných vecí). Zo záväzku zo zmluvy, ktorú uzatvoril iba jeden z manželov, je preto zaviazaný výlučne tento manžel, ktorý zmluvu uzatvoril, avšak v neprospech druhého manžela je potrebné zohľadniť pomernú časť takéhoto záväzku pri určení vyporiadacích podielov, samozrejme okrem prípadu, že tento druhý manžel preukáže, že prostriedky takto získané boli vynaložené na oddelený majetok manžela zmluvu uzatvárajúceho alebo rozsah tohto záväzku presahuje mieru primeranú majetkovým pomerom manželov.

42. V nadväznosti na uvedené žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že takto žalovanou získané finančné prostriedky sa nestali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva, že takto žalovanou získané finančné prostriedky boli použité na jej výlučný, oddelený majetok, resp. preukázať, že žalobca namietal neplatnosť týchto úkonov žalovanej. Dôkazy o použití týchto finančných prostriedkov žalovanou na jej výlučný, oddelený majetok v konaní predložené neboli. Zo strany žalobcu zároveň v konaní nebolo ani tvrdené, ani preukázané, že sa domáhal neplatnosti právnych úkonov, z ktorých záväzky žalovaná zaradila do masy pasív bezpodielového spoluvlastníctva.

43. Napriek uvedenému záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcu v naznačenom smere súd so zreteľom na okolnosti daného prípadu tieto záväzky žalovanej pri určení vyporiadacích podielov žalobcu a žalovanej na vyporiadavanom ich bezpodielovom spoluvlastníctve nezohľadňoval a v rámci stanovenia výšky vyporiadacích podielov nepričítal v neprospech žalobcu z týchto záväzkov žalovanej žiadnu sumu z nasledovných dôvodov. Súd v nadväznosti na aplikačnú prax a so zreteľom na okolnosti daného prípadu, kedy bolo nesporným spôsobom preukázané, že žalovaná je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, v spore ju zastupuje súdom ustanovený opatrovník, v spôsobilosti na právne úkony bola obmedzená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8 Ps 2/2019 zo dňa 15. 5. 2019, prejudiciálne skúmal, či tieto právne úkony - zmluvy o úveroch, ktoré žalovaná uzatvorila a z ktorých záväzky zahrnula do masy bezpodielového spoluvlastníctva, netrpia absolútnou neplatnosťou. V tomto smere súd poukazuje i na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky prijaté v uznesení, č. k. II.ÚS 42/2015-16 zo dňa 22. 1. 2015, podľa ktorých na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je všeobecný súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Túto povinnosť má len za predpokladu, že v priebehu konania vyjdú najavo také skutočnosti týkajúce sa vzniku, zmeny, zániku, náležitostí právneho úkonu alebo jeho obsahu, na ktoré príslušná právna norma viaže sankciu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Podmienkou takéhoto postupu všeobecného súdu je preto vždy predchádzajúce zistenie skutočností zakladajúcich absolútnu neplatnosť právneho úkonu a na rozdiel od relatívnej neplatnosti sa nevyžaduje dovolanie sa takejto neplatnosti. V danom prípade, ako už bolo uvedené, žalovaná bola v spôsobilosti na právne úkony obmedzená, zároveň z výpovede opatrovníka žalovanej, svedkýň S. X. I., S. E. vyplynulo, že liečba, ktorá bola žalovanej po diagnostikovaní Parkinsonovej choroby mala vedľajšie účinky, žalovaná strácala kontrolu tak nad sebou, ako aj nad nakladaním s finančnými prostriedkami. Z predloženého príbalového letáku lieku Sindranol, ktorého užívanie žalovanou žalobca nepoprel, výslovne vyplýva, že vedľajším účinkom je i „silný impulz k hazardu napriek vážnym osobným alebo rodinným následkom“. Všetky tieto okolnosti vyplývajúce z priebehu sporu sú podľa názoru súdu spôsobilé viesť k záveru o absolútnej neplatnosti týchto právnych úkonov, ktorými žalovaná na seba preberala záväzky, ktoré žiadala prostredníctvom svojho opatrovníka zaradiť do masy bezpodielového spoluvlastníctva, podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd poukazuje i na závery súdu prijaté v rozsudku, č. k. 4 Csp 32/2020-217 zo dňa 2. 3. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 4. 2021, predmetom ktorého bol jeden zo záväzkov voči žalovanej, ktorý žalovaná žiadala zaradiť do pasív bezpodielového spoluvlastníctva so žalobcom, konkrétne záväzku z úverovej zmluvy zo dňa 3. 11. 2017, VS XXXXXXXXXXXX, sprostredkovanej spoločnosťou Zinc Euro, s. r. o.. Súd v citovanom rozsudku (bod 5 odôvodnenia) konštatoval: „Z odseku 1 odôvodnenia rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony vyplýva z lekárskeho správ, teda objektívnych listinných dôkazov, že ochorenie, pre ktoré bola pozbavená žalovaná k spôsobilosti na právne úkony, existuje objektívne preukázateľne už od roku 2016. K formálnemu zbaveniu spôsobilosti na právne úkony došlo až právoplatnosťou rozsudku. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola z rovnakých dôvodov nespôsobilá k právnym úkonom už v roku 2016, potom možno konštatovať, že nespôsobilosť k uzavretiu právnych úkonov bola aj ku dňu uzavretia uvedených právnych úkonov rámcovej zmluvy, záväznej žiadosti o pôžičku z roku 2017.“ Všetky úverové zmluvy, z ktorých záväzky žalovaná žiadala zahrnúť do pasív bezpodielového spoluvlastníctva manželov, boli uzatvorené už v čase, kedy jej bola diagnostikovaná Parkinsonova choroba. Súd preto tieto právne úkony - zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XX-XXXXXXXXXX zo dňa 6. 12. 2016, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo XXXXXXXXXXXX zo 16. 4. 2018, úverové zmluvy sprostredkovaných obchodnou spoločnosťou Zinc Euro, a. s. zo dňa 7. 5. 2018 s variabilným symbolom číslo XXXXXXXXXXXX a zo dňa 26. 7. 2018 s variabilným symbolom číslo XXXXXXXXXXXX, úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 4. 2018 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 7. 2018 prejudiciálne podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyhodnotil ako absolútne neplatné právne úkony. Neplatnosť právneho úkonu z úverovej zmluvy sprostredkovanej spoločnosťou Zinc Euro, s. r. o. zo dňa 3. 11. 2017

s variabilným symbolom číslo XXXXXXXXXXXX bola konštatovaná rozsudkom, č. k. 4 Csp 32/2020217 zo dňa 2. 3. 2021 a s právoplatnosťou dňa 10. 4. 2021.

44. Vzhľadom k tomu, že súd prejudiciálne ustálil, že všetky zmluvy, z ktorých záväzky žalovaná zahrnula do masy bezpodielového spoluvlastníctva, sú absolútne neplatné, veritelia z takýchto absolútne neplatných právnych úkonov by sa mohli domáhať voči žalovanej iba vydania bezdôvodného obohatenia. Súd s poukazom na § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 54a Občianskeho zákonníka a povinnosť prihladať v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na to, či neuplynula premičacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie dlhu (R 7/1991), prejudiciálne ustálil, že prípadné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia z týchto úverových zmlúv sú premičané. Vo všetkých prípadoch uplynuli viac ako dva roky od poskytnutia finančných prostriedkov žalovanej na základe týchto zmlúv veriteľmi. V nadväznosti na uvedené bol súd preto toho názoru, že nie je možné pri určení vyporiadacích podielov pričítať na ťarchu žalobcu pomernú časť týchto záväzkov žalovanej. Pri pričítaní pomernej časti týchto záväzkov pri určení vyrovnacích podielov na ťarchu žalobcu v prípade úspešnosti námietky premičania vznesenej žalovanou by došlo k znevýhodneniu žalobcu, ktorý by v prípade zohľadnenia pomernej časti týchto záväzkov pri vyčíslení výšky vyrovnacích podielov možnosť takejto obrany nemal. Navyše vo vzťahu k časti týchto záväzkov, ktoré žalovaná zaradila do masy bezpodielového spoluvlastníctva už bolo rozhodnuté, keď v konaní 4 Csp 32/2020 bol nárok viažúci sa k zmluve zo dňa 3. 11. 2017, VS XXXXXXXXXXXX rozsudkom, č. k. 4 Csp 32/2020-217 zo dňa 2. 3. 2021 s právoplatnosťou dňa 10. 4. 2021 zamietnutý, konanie o nároku zo zmluvy zo dňa 7. 5. 2018, VS XXXXXXXXXXXX pre späťvzatie žaloby uznesením, č. k. 16 Csp 7/2021-210 zo dňa 3. 5. 2021 s právoplatnosťou dňa 27. 5. 2021 zastavené, konanie o nároku zo zmluvy zo dňa 26. 7. 2018, VS XXXXXXXXXXXX bolo pre späťvzatie žaloby uznesením, č. k. 14 Csp 8/2021-142 zo dňa 11. 5. 2021 s právoplatnosťou dňa 28. 5. 2021 zastavené. Voči žalovanej je vedené i konanie 4Csp/11/2022, predmetom ktorého je nárok viažúci sa k zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 4. 2018, uvedené konanie nie je ku dňu rozhodovania súdu právoplatne skončené, plnenie na základe tejto zmluvy podľa predloženého výpisu z účtu žalovanej v Tatra banke, a. s. bolo poukázané žalovanej dňa 16. 4. 2018. Z uvedených dôvodov súd preto z týchto záväzkov žalovanej na ťarchu žalobcu pri vyčíslení výšky vyrovnacích podielov žiadnu sumu nezohľadnil.

45. Tvrdenie žalovanej o vynakladaní spoločných finančných prostriedkov na chatu v Bukove, financovaní chaty vo Frenštáte pod Radhoštĕm, bolo v konaní žalobcom sporované. Žalobca uvádzal, že takéto nehnuteľnosti nikdy nevlastnil a nemal dôvod tieto financovať ani on, ani žalovaná. Žalovanú v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať tieto ňou uvádzané tvrdenia o tomto ďalšom majetku, ktorý by mal patriť do masy bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaná ku týmto tvrdeniam žiadne dôkazy nepredložila. Nepreukázala preto, že tieto nehnuteľnosti, resp. finančné prostriedky na ne vynakladané, majú byť v rámci bezpodielového spoluvlastníctva so žalobcom vyporiadané.

46. Iný, ďalší majetok, finančné prostriedky, záväzky stranami sporu tvrdené, ani preukázané neboli. Súd preto pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej vychádzal z rozsahu ich bezpodielového spoluvlastníctva zisteného v bodoch 33, 34, 36, 37, a 38 odôvodnenia.

47. Žalobca pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou navrhol uplatniť princíp disparity, čo odôvodňoval tvrdením, že sa staral o deti, zabezpečoval ich hmotnú a kultúrnu úroveň, dôvod pre disparitu videl v úveroch, ktoré žalovaná na seba preberala, tvrdením, že žiadne z týchto finančných prostriedkov nešli na domácnosť, ani maloleté deti, navrhol určiť pomer podielov na vyporiadavanom bezpodielovom spoluvlastníctve v rozsahu 80:20 v jeho prospech. Žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka s takýmto návrhom a vyporiadaním nesúhlasila. Na svoju obranu uvádzala, že počas celého manželstva bola pod neustálym psychickým tlakom zo strany žalobcu, od začiatku manželstva musela byť žalobcovi vo všetkom podriadená, žalobca trval, aby z jej mesačného príjmu vo výške 500,-€ splácala úver vo výške 435,-€ a popritom musela zabezpečovať všetko potrebné do domácnosti, robiť nákupy, platiť mesačné poplatky za telefón, hradiť deťom veci potrebné do školy. Po celý čas manželstva sa snažila finančne prispievať do rodinného rozpočtu, okrem trvalého pracovného pomeru si v rokoch 2014 až 2016 privyrábala aj ako zdravotná sestra na LSPP. Riadne sa o deti starala. Deťom i žalobcovi dávala peniaze i z pokladne v Protetike, kde pracovala.

48. V zmysle § 150 Občianskeho zákonníka základnou zásadou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je zásada rovnosti (parity) podielov, pri ktorej sa vychádza z toho, že podiely

oboch manželov na majetku sú rovnaké. Z tejto zásady je možné výnimočne uplatniť postup, výsledkom ktorého je nerovnomerné určenie podielov. Ide však vždy o výnimočné opatrenie v záujme zásady spravodlivosti a dobrých mravov. V zmysle záverov súdnej praxe okolnosťou odôvodňujúcou odklon od rovnosti podielov bývalých manželov na majetku patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva je aj negatívne správanie sa jedného z manželov, nerovnaká zásluhovať na získaní majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva, gamblerstvo, zavinené zadlžovanie bezpodielového spoluvlastníctva.

49. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, a to každého dôkazu jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že dôvod pre disparitu podielov žalobcu a žalovanej na vyporiadavanom ich bezpodielovom spoluvlastníctve nie je daný. Pokiaľ žalobca v danom spore tvrdil, že žalovaná sa nestarala o deti, toto jeho tvrdenie bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené. Ako vyplynulo z výpovede dcéry strán sporu, starostlivosť matky pred prepuknutím choroby bola v poriadku aj o ňu, aj o brata, chodievala s nimi ku doktorom, ak bolo treba. Mama aj upratovala, aj varila. Rovnako syn S. uviedol, že v čase, kedy mama nemala diagnostikovaného Parkinsona, starostlivosť o domácnosť bola. Napokon toto tvrdenie žalobcu o tom, že sa žalovaná o deti nestarala, bolo vyvrátené jeho vlastným vyjadrením v konaní o rozvod manželstva, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 5 P 63/2018 a v ktorom žalobca k otázke, či predtým, ako ochorela, zabezpečovala starostlivosť o domácnosť a deti predovšetkým manželka, uviedol, že to bolo pomerne tak na polovicu, nie že by všetko zabezpečovala iba manželka. Je pri tom logické, že ak by starostlivosť žalovanej o deti a domácnosť bola v takom stave, ako žalobca uvádza v danom spore, bol by to uviedol už v konaní o rozvod manželstva. Nebolo preto preukázané, že žalovaná v čase pred ochorením nezabezpečovala starostlivosť o deti a domácnosť v požadovanom rozsahu. Súd v nadväznosti na uvedené nemal preto dôvod neveriť ani výpovediam svedkov S.. X. I.H. M. S. E., ktorých vierohodnosť žalobca v spore namietal, že žalovaná sa starala o deti, mala vždy krásne vyupratované, vedela si opratť, povysávať, mala vzťah k tomu, aby mala čisto, aby bolo možné vždy aj návšteve niečo ponúknuť, bola taký poctivec, postarala sa o všetko, rodinu mala vždy zabezpečenú. V tomto smere súd poukazuje i na závery rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 63/2018-170 zo dňa 23. 5. 2019, že bolo nesporné, že v minulosti si žalovaná plnila všetky povinnosti, starala sa o deti a domácnosť, bola zamestnaná až do času, kým vážne neochorela a jej zdravotný stav sa rapidne nezhoršil. Pokiaľ ide o obdobie po prepuknutí choroby Parkinson, toto obdobie po jej ochorení nie je možné žalovanej pričítať za vinu a v dôsledku toho znížiť pomer žalovanej na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ochorenie, ktorým žalovaná trpí a tiež liečba, ktorá jej bola v súvislosti s týmto ochorením poskytovaná, predstavujú okolnosť, ktorá nemôže za žiadnych okolností ísť na ťarchu žalovanej, nemožno žalovanej pričítať na vrub, že po ochorení touto chorobou nemohla a nemôže zabezpečovať potreby rodiny v požadovanej miere. Naopak na ťarchu žalobcu možno pričítať a v tomto smere súd opätovne poukazuje na závery rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 63/2018-170 zo dňa 23. 5. 2019, že žalobca ako manžel porušil jednu zo základných zásad manželstva podľa Zákona o rodine, keď neposkytol manželke potrebnú pomoc v jej chorobe, ktorú jej ako manžel poskytnúť mohol a mal, čo súd konštatoval ako príčinu rozvratu manželstva. Súd v citovanom rozsudku o rozvode manželstva konštatoval, že spôsob riešenia problému zvolený manželom, že bude lepšie sa rozviešť, toto ukončiť a začať aj s deťmi nový život, nie je tým najsprávnejším riešením. Hoc manžel tvrdil, že sa snažil vziať manželku k psychiatrovi do Čadce, a to opakovane niekoľkokrát, táto ním deklarovaná snaha o pomoc nebola zrejme mienená príliš vážne, keď počas celej doby niekoľkých rokov nezabezpečil manželke žiadnu odbornú psychiatrickú pomoc, dokonca rýchlu zdravotnú záchrannú službu privolali deti účastníkov. Tiež pokiaľ žalobca disparitu odôvodňoval tým, že žalovaná sa zaťažovala úvermi, žiadne z finančných prostriedkov nešli na domácnosť, ani maloleté deti, žalobca nepreukázal, že žalovaná zveľaďovala svoj výlučný majetok, ani netvrdil a nepreukázal, že by bol niekedy počas manželstva so žalovanou sa dovoľával neplatnosti právnych úkonov uzatvorených žalovanou. Zároveň vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalovaná by pred ochorením na Parkinsonovu chorobu žila hýrivým spôsobom života. Naopak bolo preukázané, že o deti a rodinu sa starala. Pred ochorením bola zamestnaná, pracovala až do času, kým sa jej rapidne nezhoršil zdravotný stav, tiež finančné prostriedky zabezpečovala aj prácou na základe dohody o vykonaní práce. Napokon v nadväznosti na vyjadrenie samotnej žalovanej ešte v konaní o rozvod manželstva vedené pod spisovou značkou 5 P 63/2018, že manžel trval na tom, aby z príjmu vo výške 500,- € platila úver vo výške 435,- € a ďalej robila nákupy do domácnosti, platila telefón, uhrádzala deťom potrebné veci, tiež žalobcovi dala peniaze z tržby, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná bola po finančnej stránke zaťažovaná uhrádzaním nákladov na rodinu iba do tej miery, ktorá zodpovedala výške jej mesačného príjmu tak, aby mohli byť uspokojené i jej základné potreby, a to i v nadväznosti na to, že bolo preukázané, že žalobca a žalovaná nemali spoločný účet, s prostriedkami na ktorom by boli spoločne hospodárili a spoločne

uhrádzali náklady spojené s chodom ich rodiny a domácnosti. V tomto smere je výpoveď žalobcu iba všeobecná, nekonkrétna. Zároveň výpoveď žalobcu, že potreby žalovanej, napríklad na kozmetiku, hygienické potreby, oblečenie financoval on, svedčí skôr záveru, že žalovanej po úhrade nákladov, ktoré v rodine mala uhrádzať zo svojho zárobku, už finančné prostriedky nezostávali. Žalovaná tiež vo svojom vyjadrení v konaní o rozvod manželstva uvádzala, že dávala manželovi finančné prostriedky aj z tržby, čo vo svojom vyjadrení uviedol aj opatrovník, že videl ako dala žalobcovi finančné prostriedky z tržby a tiež svedkyňa S. E.. Poskytovanie peňažných prostriedkov z tržby na účely potrieb rodiny vyplynulo aj z výpovede syna S.. V nadväznosti na uvedené okolnosti, najmä nepreukázaný hýrivý život žalovanej, jej zamestnanie až do času rapídneho zhoršenia ochorenia, riadnu starostlivosť o rodinu a deti, nebolo preto preukázané bez akýchkoľvek pochybností, že žalovaná bola zaťažovaná financovaním potrieb rodiny iba do miery zodpovedajúcej jej schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom a k čerpaniu úverov zo strany žalovanej dochádzalo svojvoľne, za účelom uspokojovania jej potrieb na úkor rodiny. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd nemal preukázané také okolnosti, ktoré by odôvodňovali uplatnenie disparity pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prospech žalobcu a na úkor žalovanej.

50. So zreteľom na okolnosti prípadu, zdravotný stav žalovanej, ktorý žalovanej neumožňuje majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva užívať, súd prikázal nehnuteľný majetok, ako aj hnutel'né veci, ktoré do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej zaradil do vlastníctva žalobcu za zostatkovú hodnotu, ktorá medzi stranami sporu nebola spornou, ako aj zostatky na účtoch, ktoré boli vedené na meno žalobcu. Súd zároveň pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v tzv. širšom zmysle vyporiadal aj spoločný záväzok žalobcu a žalovanej z titulu úveru na bývanie voči Československej obchodnej banke, a. s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a tento, keďže rodinný dom číslo XXXX prikázal do vlastníctva žalobcu, považoval za dôvodné bol tiež prikázaný žalobcovi.

51. Majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej spolu s finančnými prostriedkami na účtoch žalobcu je spolu vo výške 144 845,16 € (136 000,- € hodnota nehnuteľných vecí + 7 493,- € hodnota hnutel'ných vecí + 962,98 € finančné prostriedky na účte v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX + 380,- € finančné prostriedky na účte žalobcu v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. číslo XXXXXXXXXXX + 9,18 € zostatok na sporiacom účte žalobcu v Československej obchodnej banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX). Hodnota podielu každej zo strán na tomto majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva predstavuje sumu 72 422,58 €. Pasíva žalobcu a žalovanej z titulu úveru na bývanie v Československej obchodnej banke, a. s. boli ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 30 411,53 €. Podiel každej zo strán sporu na tomto zostatku úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva je vo výške 15 205,77 €. Vzhľadom k tomu, že úver na bývanie súd prikázal žalobcovi, je potrebné odčítať od hodnoty podielu žalovanej na aktívach vo výške 72 422,58 € jej podiel na pasívach na úvere na bývanie vo výške 15 205,77 € a zároveň je potrebné od tejto hodnoty podielu žalovanej na aktívach odčítať aj podiel pripadajúci na spotrebný úver v Československej obchodnej banke, ktorý uhradil celý žalovaný po zániku bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 3 489,26 €, t. j. podiel vo výške 1 744,63 € (3 489,26 € / 2). Výška vyrovnacieho podielu žalovanej voči žalobcovi je potom v sume 55 472,18 €.

52. Uvedenú sumu vo výške 55 472,18 € súd zaviazal žalobcu uhradiť žalovanej z titulu vyrovnacieho podielu na vyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Dlhšiu lehotu na splnenie povinnosti súd žalobcovi stanovil vzhľadom k výške ukladanej povinnosti.

53. Vo výroku o náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo, keďže tak žalobca i žalovaná žiadali pôvodne bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadať pôsobom odlišným než je uvedené vo výroku rozsudku. Preto ani jedna zo sporových strán nebola v konaní v celom rozsahu úspešná a z tohto dôvodu súd preto žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.