

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010860
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116010860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Margity Kucerovej a Heleny Červeňáčkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. G., nar. XX. apríla XXXX v G., trvale bytom G. - Z.,
prechodne bytom (bez prihlásenia) A. V. XX, G. -
Z.,

je v i n n ý , ž e

- O. D. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti sprostredkovateľa PROVIDENT FINANCIAL s.r.o., Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, pod identifikačným číslom 7972, potom ako ju o to požiadal U. G. a ktorý neoprávnene poskytol osobné údaje svojej sestry a svojho otca, po vzájomnej dohode, add. 2.1.) dňa 13.07.2013 na ul. X. v G. bez súhlasu a vedomia U. G., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom M. XX, okr. A. (na zmluve J. 9, G.), uzatvorili na meno uvedenej osoby zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569672265 na sumu 320,- EUR, v zmysle ktorej predmetnú sumu menovaná sa zaviazala vrátiť zvýšenú o príslušný poplatok vrátane zabezpečenia splátok, teda celkovo vrátiť 565,28,- EUR v 45 týždenných splátkach po 12.57,- EUR, add.2.2.) dňa 25.01.2014 na ul. X. v G. bez súhlasu a vedomia M. G., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Z. XX, okr. O. (na zmluve Za kostolom XXX, G. A.), uzatvorili na meno uvedenej osoby zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 571133266 na sumu 940,- EUR, v zmysle ktorej predmetnú sumu menovaný sa zaviazal vrátiť zvýšenú o príslušný poplatok vrátane zabezpečenia splátok, teda celkovo vrátiť 1.748,40,- EUR v 60 týždenných splátkach po 29,14,- EUR, kde po poskytnutí osobných údajov, O. D. vyplnila žiadosti k predmetným zmluvám tak, aby na základe vyplnených údajov predmetné zmluvy boli schválené, následne akceptovala, aby v mene uvedených klientov predmetné zmluvy bez splnomocnenia podpísal U. G., ktorému na mieste v hotovosti vyplatila predmetné úvery, čím tak uviedli spoločnosť do omylu, že v predmetných prípadoch ide o riadne uzatvorenie zmluvy s klientmi, ktorí spĺňajú podmienky na poskytnutie a splácanie úveru, pričom O. D., ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila menovanému získať úver, hoci vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie, a tak spôsobili pre spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL s.r.o., Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, podľa priemernej úrokovej miery NBS v čase skutku, škodu vo výške 1.290,28,-EUR,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším - rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 3/2015 zo dňa 17.2.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 3/2015 zo dňa 19.3.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 222 ods. 3 s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), h), § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 40 mesiacov s probačným dohľadom, podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 42/2014 zo dňa 4.2.2015 a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. škodu vo výške 5670,84 eur, - rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 65/2015 zo dňa 8.12.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienienečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba vo výmere 36 mesiacov, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice I Košice I sp. zn. 7T 42/2014 zo dňa 4.2.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného uhradiť poškodenému G. Rakušanovi škodu vo výške 800,- eur, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z odpisu z registra trestov na čl. 439 je zrejmé, že obžalovaný má tam celkom päť záznamov. Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 3/2015 zo dňa 17. februára 2015 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 222 ods. 3 s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), h), § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 40 mesiacov s probačným dohľadom, podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 42/2014 zo dňa 4.2.2015 a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. škodu vo výške 5670,84 eur, Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 65/2015 zo dňa 8.12.2015 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo

výmere 24 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba vo výmere 36 mesiacov, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice I Košice I sp. zn. 7T 42/2014 zo dňa 4.2.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného uhradiť poškodenému G. F. škodu vo výške 800,- eur,
Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 42/2014 zo dňa 4. februára 2015 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 221 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo vzťahu k poškodenému Tomášovi Z., pričom spoločnosť A. s.r.o. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste

Súd v prípade obžalovaného U. G. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pretože mal zato, že tresty uložené týmito rozhodnutiami o súhrnnej výmere 36 a 24 mesiacov, ktorých výkon súd podmienene odložil sú dostatočné na nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti. Na tejto skutočnosti nič nemení ani, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 65/2015 nebol uložený ako súhrnný trest, ale bol uložený ako samostatný trest, napriek existujúcemu súbehu s vecou vedenou na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 3/2015 a sp. zn. 7T 42/2014. Predmetný rozsudok je však právoplatný a súd vychádza v prejednávanej veci z tohoto existujúceho právneho stavu, kedy má obžalovaný právoplatne uložené dva samostatné podmienene tresty.

K chýbajúcemu výroku o náhrade škody:

Súd ani len nerozhodoval o náhrade škody a to z toho dôvodu, že poškodená strana si riadne, teda v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Tr. por. takýto nárok ani len neuplatnila. Súd v tejto súvislosti pripomína, že riadne, teda zákonné uplatnenie nároku na náhradu škody predpokladá, že poškodený navrhne, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu, takýto nárok musí byť uplatnený najneskoršie do skončenia vyšetrovania a z návrhu musí byť zrejmé z akých dôvodov a v akej výške sa uplatňuje. Vypočítaní splnomocnenci poškodenej strany sa v prípravnom konaní vyjadrovali len všeobecne v tom zmysle, že sa pripájajú k trestnému konaniu a že žiadajú nahradiť škodu. Takéto uplatnenie nároku na náhradu škody nezodpovedá vyššie uvedenej zákonnej požiadavke, čo má za následok ako keby tento nárok nebol vôbec uplatnený.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.