

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200787.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého: R. O., nar. X. X. XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov: matka neb. Q. O., nar. XX. X. XXXX, zomr. X. X. XXXX, a otec Q. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. P. U. W. XXXX/XX, J. Q., v konaní o návrhu otca na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, za účasti B. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. XX/X, J. Q. - O., takt

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému R. O., nar. X. X. XXXX, kolíznu opatrovníčku B. O., nar. XX. X. XXXX, na účely zastupovania pri uzatváraní zmluvy o zriadení záložného práva so záložným veriteľom Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, k nehnuteľnostiam evidovaným na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres J. Q., obec J. Q., katastrálne územie J. Q., na LV č. XXXX a LV č. XXXX, a to konkrétne k:

- stavbe: Byt č. XX, nachádzajúci sa na 9. poschodí, vo vchode č. XX., bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 455 m², zapísanému na LV č. XXXX, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/4, ku ktorému zároveň prislúcha spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6282/1633564 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu,
- pozemku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 455 m², zapísanému na LV č. XXXX, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 6282/1633564.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 8. 3. 2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš podanie označené ako „Žiadosť o pridelenie kolízneho opatrovníka na maloletého syna R. O., nar. X. X. XXXX, za účelom refinancovania úveru“. Uvedené podanie neobsahovalo predpísané náležitosti podľa § 127 Civilného sporového poriadku, preto súd uznesením sp. zn. 1P/23/2022 zo dňa 21. 3. 2022 vyzval navrhovateľa (otca) na odstránenie väd podania, pričom navrhovateľa podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku poučil o vadách, ktoré podanie obsahuje, a o možnosti odmietnuť takéto podanie. K náležitému odstráneniu väd podania nedošlo. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 130 Civilného sporového poriadku predvolal otca na výsluch dňa 23. 6. 2022 za účelom odstránenia väd predmetného podania. Otec na výsluchu dňa 23. 6. 2022 uviedol, že žiada o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre svojho maloletého syna, keďže plánuje rekonštrukciu bytu, ktorý spoločne s maloletým synom obýva, a na ktorú je potrebné čerpať úver. Podmienkou poskytnutia úveru je uzatvorenie záložnej zmluvy so záložným veriteľom ČSOB, a.s., k ich spoločnému bytu, nachádzajúcemu sa v Liptovskom Mikuláši, katastrálne územie J. Q., na parcele č. XXXX/XX, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX, a ktorý je evidovaný na LV č. XXXX. Keďže maloletý R. je spoluvlastníkom uvedeného bytu, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/4, je potrebný na uzatvorenie záložnej zmluvy jeho súhlas. Na zastupovanie maloletého R. pri uzatváraní záložnej zmluvy otec navrhol ustanoviť R. kolízneho opatrovníka - starú matku maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX, ktorej písomný súhlas doložil súdu pri výsluchu.

2. § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“): Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“): Ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. § 272 ods. 1 CMP: Súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. § 61 ods. 1 ZR: Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

6. § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“): Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. § 58 CMP: O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Otec (navrhovateľ) a maloletý R. sú spoluvlastníkmi nehnuteľností (byt č. XX a pozemok par. č. XXXX/XX) vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres Liptovský Mikuláš, obec J. Q., katastrálne územie J. Q., evidovaných na LV č. XXXX a XXXX. Otec sa podaným návrhom domáha ustanovenia kolízneho opatrovníka pre maloletého syna R., z dôvodu, že na rekonštrukciu bytu, ktorý spoločne vlastní v pomere 3:1, a v ktorom spoločne bývajú a majú vedený trvalý pobyt, je potrebné uzatvoriť zmluvu o úvere, ktorá je podmienená uzatvorením záložnej zmluvy k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam - zapísaným na LV č. XXXX a XXXX. Pri uzatváraní záložnej zmluvy otec nemôže ex lege zastupovať maloleté dieťa (§ 32 ods. 2 ZR), z dôvodu, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi otcom ako rodičom - zákonným zástupcom a maloletým dieťaťom. Matka maloletého zomrela dňa 3. 7. 2012. Otec navrhol ustanoviť na zastupovanie maloletého R. pri uzatváraní záložnej zmluvy k uvedeným nehnuteľnostiam starú matku maloletého, ktorá s ustanovením do tejto funkcie vyjadrila súhlas v podaní zo dňa 8. 6. 2022. S poukazom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd ustanovil maloletému R. kolíznu opatrovníčku (výrok I.) - starú matku, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Záverom súd podotýka, že na platnosť právneho úkonu (záložnej zmluvy) uzatvoreného v mene maloletého dieťaťa sa vyžaduje v zmysle § 111 písm. i) CMP v spojení s § 28 OZ schválenie súdom, keďže nejde o bežný právny úkon, ale úkon týkajúci sa majetku dieťaťa, ktorý je vyššej hodnoty.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 57 a § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)