

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201979
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316201979.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, v konaní právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej: D. K., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. Č.. XX, o zaplatenie 1.038,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovanej doručený tunajšiemu súdu dňa 22.06.2016, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 26.05.2016 pod č.k. 6C/60/2016-63.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanom návrhu doručenom súdu dňa 11.02.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.038,26 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,10 % ročne zo sumy 927,23 eura od 28.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 927,23 eura od 28.03.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,98 eura.

2. Platobným rozkazom č. k. 6C/60/2016-63 zo dňa 26.05.2016, súd zaviazal žalovanú na úhradu pohľadávky s príslušenstvom žalobcovi, a to v zmysle podanej žaloby zo dňa 11.02.2016.

3. Žalovaná prevzala predmetný platobný rozkaz dňa 31.05.2016 do vlastných rúk.

4. Dňa 22.06.2016 doručila žalovaná tunajšiemu súdu podanie označené ako čestné vyhlásenie, ktorý možno podľa jeho obsahu považovať za odpor v ktorom uvádza, že svoj dlh uhradí v splátkach vo výške 10,- eur mesačne a ktorý žalovaná podala na poštovú prepravu dňa 20.06.2016.

5. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

6. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. a) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. (§ 267 ods. 3 CSP).

9. V zmysle ustanovenia § 268 písm. a), b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

10. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Z podania žalovanej vyplýva, že predmetný odpor podala žalovaná na poštovú prepravu dňa 20.06.2016 a ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.06.2016. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 31.05.2016 je zrejmé, že odpor bol podaný po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odmietol odpor ako oneskorene podaný bez toho, aby sa súd zaoberal dôvodnosťou odporu.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.