

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204982
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716204982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: G. U., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX I. XX, o zaplatenie 2.734,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.111,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.05.2013 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalobca má proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 74 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 - sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.04.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 2.734,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.05.2013 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobca vo svojom písomnom žalobnom návrhu uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 10.07.2012 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 5015451, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 6.038,56 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 94 mesačných splátkach v sume 64,24 €. Do súčasnosti uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 321,20 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 11.05.2013 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Do súčasnosti žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 2.734,98 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 3.056,18 €. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 €. Na základe vyššie uvedeného celková výška dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žalobného návrhu tvorí: istina + náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 3056,18 € + 0 € - 321,20 € = 2.734,98 €.

2. V priebehu konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/97/2016-28 zo dňa 30.11.2016 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s., a na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom

v Bratislave, Karadžičova 8, keďže medzi týmito stranami bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok dňa 19.09.2016 a predmetom tejto zmluvy bola aj pohľadávka uplatnená v tomto žalobnom návrhu.

3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 23.01.2017, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť do termínu pojednávania neospravedlnil s tým, že doručenie predvolania mal riadne a načas vykázané. Súd takisto pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

4. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovanej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámení sa so zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 5015451, všeobecnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

6. Súd zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, č. zmluvy 5015451 zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok - ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. V časti Schválená výška pôžičky v tejto zmluve je uvedená:

Schválená výška pôžičky: 2 432,85 €,

Počet splátok 94,

Termín končenej splatnosti (mesiac/rok) 5/2020,

Celková suma pôžičky 6 038,56 €

Celkové náklady spotrebiteľa 3 605,71 €.

Výška mesačnej splátky 64,24 €,

RPMN 32,00 %,

Ročná úroková sadzba 30,00 %,

Priemerná hodnota RPMN 19,59 %.

Táto zmluva bola uzavretá dňa 10.07.2012.

7. Nakoľko si žalovaná riadne a včas neplnila svoje povinnosti zo zmluvy, meškala s úhradou splátok úveru, vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.05.2013 na splatenie celého úveru najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, a to v celkovej výške 5.736,62 €.

8. Z pripojenej doručeny súd zistil, že predmetnú upomienku žalovaná prevzala dňa 16.05.2013.

9. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej súd zistil, že doteraz žalovaná titulom predmetného úveru zaplatila sumu 321,20 €.

10. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, t. j. ku dňu 10.07.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Uzavretú zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.07.2012 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto nepriateľné podmienky, tak tieto sú neplané. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. V prípade danej zmluvy uzavretej so žalovanou ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia.

17. Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

18. Súd pri výklade predmetnej náležitosti aplikoval tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarcu v nej bližšie špecifikoval svoj úmysel a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného plynie, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami suma, počet a termíny splátok, sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným poplatkom. Takýto rozpis splátok úveru v zmluve absentuje.

19. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval uplatňovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny poskytnutého úveru vo výške 2.111,60 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru vo výške 2.432,80 € a úhradami žalovanej na tento úver vo výške 321,20 €, a preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol s prihliadnutím na uvedený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

20. K sume 2.111,60 € s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd priznal úrok z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.05.2013 v zmysle žalobného návrhu žalobcu, ktorý žalovaná nespochybnila, keď k 1.dnu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) vo výške 0,5 % a záväzkový vzťah, z ktorého o omeškanie ide, vznikol pred dátumom 01.02.2013.

21. Pre správnosť rozhodnutia pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov bolo postačujúce, ak súd zistil, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., pretože citovaný zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitosti písomnej zmluvy) vymenovaných v ustanovení § 9 ods. 2 toho istého zákona, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V tomto prípade bol žalobca úspešný v sume 2.111,60 € s príslušenstvom, a žalovaná suma predstavovala sumu 2.734,98 € s príslušenstvom, teda žalobca bol úspešný v percentuálnom vyjadrení vo výške 87 % a žalovaná

bola úspešná v percentuálnom vyjadrení vo výške 13 %, preto súd rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87 % mínus 13 % = 74 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.