

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010026
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného V. M., dňa 23.01.2017, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Obvinený V. M., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. W., R. XXX
nezamestnaný,

uznáva sa za vinného,

že od 14.06.2016, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce v Rožňave, doposiaľ v Plešivci, okr. Rožňava inde, úmyselne neprispieval pravidelne mesačne a v plnej výške na výživu svojich maloletých detí P., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX M., hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/81/2014, zo dňa 19.06.2014 bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 27,13 € mesačne na každé dieťa, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých F. A. sumu vo výške najmenej 329,82 €,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/3/2016, zo dňa 15.01.2016 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, k trestu povinnej práce vo výške 200 hodín a zároveň mu bola povinnosť v priebehu výkonu trestu povinnej práce uhradiť dlžné výživné, čo však neuhradil a trest povinnej práce vykonal 29.12.2016,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 125/2016 Z.z

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods.2, § 51 ods.4 Trestného zákona ukladá obvinenému p o v i n n o s ť počas skúšobnej doby uhradiť dlžné výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.