

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201279
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201279.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. E. Č.. XXX, s adresou na doručovanie písomnosti P., I. C. XXXX/X, proti žalovanej T. G.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. E., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáha uloženia žalovanej zákazu priblíženia k žalobcovi a jeho obydliu zamietá.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha proti žalovanej uloženia povinnosti vyzdvihnúť si jednorazovo všetky svoje osobné veci nachádzajúce sa v nehnuteľnosti žalobcu dňa 04.12.2021 medzi 10:00 až 14:00 za asistencie polície a pokiaľ jej termín nevyhovuje, môže navrhnúť žalobcovi e-mailom náhradný termín v ktorýkoľvek právny víkend a tento termín musí oznámiť a mať potvrdený žalobcom najmenej 7 dní vopred, pričom veci si prevezme čo najskôr, najneskôr do 15.12.2021; (návrh I.)

(2) Ďalej sa domáha uloženia zákazu priblíženia sa žalovanej k nemu a zákaz zdržiavania sa v blízkosti jeho obydliu, s výnimkou vyzdvihnutia si osobných vecí; (návrh II.)

(3) Okrem toho sa domáha aj nariadenia žalovanej nevstupovať do nehnuteľnosti žalobcu s výnimkou vyzdvihnutia si osobných vecí; (návrh III.)

(4) Napokon sa domáha aj zákazu kontaktovať priateľku žalovaného (sic!) vrátane jej rodinných príslušníkov. (návrh IV.)

(5) Súd pre zjednodušenie označil jednotlivé návrhy rímskymi číslami od I. po IV, tak ako je uvedené v odsekoch 1 až 4 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

(6) Návrh vo vzťahu k všetkým bodom žalobca odôvodnil v podstate tým, že žalovaná je jeho bývalá manželka. V rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, má žalovaná svoje hnuťelné veci. Žalovaná sa nevie vysporiadať s rozvodom a pravidelne vyhľadáva žalobcu so zlým úmyslom. Svoje osobné veci si nevezala, hoci si ich mala prísť zobrať na základe neodkladného opatrenia vo veci 3C/16/2021. Žalovaná si zobrala len nejaké veci, nie všetky. Do domu chce chodiť kedykoľvek bez ohlásenia a vzájomnej dohody, narúša súkromie žalobcu a jeho bývanie. So žalovanou sa nedá dohodnúť, odmieta rešpektovať nariadenia a dohody, preto by si mala prísť po svoje veci jednorazovo, za prítomnosti polície. Žalobca sa pokúšal dohodnúť so žalovanou aj prostredníctvom jej matky, ale neúspešne. Má za to, že žalovaná mu chce len uškodiť. Obaja sú aj konateľmi obchodnej spoločnosti so sídlom v nehnuteľnosti žalobcu, avšak táto už nevykonáva žiadnu činnosť. Každý z účastníkov pracuje sám na základe vlastného živnostenského listu, preto neexistuje dôvod pre žalovanú vstupovať do nehnuteľnosti žalobcu. Žalovaná sa žalobcovi vyhráža, že ho dostane do väzenia a jeho priateľke píše urážlivé, nedôstojné a výhražné správy a očierňuje ju na sociálnych sieťach. Pri incidente, kedy bola aj privolaná polícia, bránila žalobcovi a jeho priateľke v odjazde autom. Žalobca trpí psychicky, obáva sa, že žalovaná ho chce dostať do väzenia. Jediné riešenie sa mu javí zákaz priblíženia k nemu s výnimkou pracoviska a jednorazového prevzatia osobných vecí. Žalobca už vyčerpal všetky dostupné prostriedky nápravy vzniknutého stavu. Jeho návrh je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany. Pre preukázanie svojich tvrdení predkladá

list vlastníctva č. XXX pre kat. úz. T. L. E., e-mailovú komunikáciu medzi matkou žalovanej a žalobcom, medzi žalobcom a žalovanou a správy adresované žalobcovej priateľke a jej maloletej dcére. Žalobca žiada o vykonanie dopytu incidentov z 29.08.2021, kedy žalovaná obmedzovala žalobcu a jeho priateľku na osobnej slobode a poškodila mu stierač na aute. Následne volal žalobca policajnú hliadku 10.10.2021. Nakoniec však trestné oznámenie nepodal.

(7) Súd sa oboznámil s predloženými listinami a zistil z nich, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území T. L. E. zapísaných Okresným úradom G., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, a to zastavanej plochy a nádvoria parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², záhrady parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m² a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX/X (list vlastníctva na čísle listu spisu /ďalej len „č.l.“ 5/)

(8) Žalobca a žalovaná komunikujú vzájomne elektronicky - e-mailom, komunikácia zo strany žalovanej je neslušná, vulgárna. (Komunikáciu zo svojej strany vo vzťahu k žalovanej žalobca nepredložil, len odpovede žalovanej.) (č.l. 6 a 8 až 11)

(9) Žalobca matke žalovanej zaslal dňa 31.08.2021 elektronicky zoznam vecí na rozdelenie. (č.l. 7)

(10) Žalovaná elektronicky kontaktuje osobu, ktorá je podľa tvrdenia žalobcu jeho priateľkou, pričom komunikácia je vulgárna, urážlivá a intenzívna. (č.l. 12 až 15) a kontaktuje aj osobu, ktorá je podľa tvrdenia žalobcu jej dcérou, pričom táto komunikácia je rovnako vulgárna (č.l. 16).

(11) Rovnako na sociálnej sieti zverejnila správu, kde sa pohľadovo vyjadruje k osobe, ktorá je na fotografii (č.l. 17).

(12) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(13) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) až h) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(14) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(15) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(16) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(17) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(18) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(19) Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

(20) Podľa § 13 ods. 1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

(21) Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(22) Súd vychádza aj z nasledujúcich teoretických východísk:

(23) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

(24) Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

(25) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 C. s. p. („o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu“). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktnie, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 - pre potreby tohto konania nebolo potrebné v citácii uvádzať odkazy týkajúce sa konania o predbežnom opatrení podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016; súd považuje za potrebné k citovanému rozhodnutiu dodať, že neodkladné opatrenie nemusí mať nevyhnutne dočasný charakter)

(26) Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 20.10.2021 č.k. 6C/18/2021-19 tak, že návrh I. zamietol, návrhy II. odmietol, návrh III. zamietol a návrh IV. zamietol. Uznesenie o zamietnutí návrhom I., III. a IV. nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2021.

(27) Rozhodnutie o odmietnutí návrhu vo vzťahu k návrhu II. súd odôvodnil tým, že návrh nebol dostatočne určitý, pretože nebola špecifikovaná vzdialenosť, na akú sa žalobca domáha zákazu priblíženia žalovanej k nemu a jeho obydliu.

(28) Proti rozhodnutiu o odmietnutí návrhu II. podal žalobca odvolanie. V odvolaní špecifikoval, že žiada, aby súd zakázal žalovanej priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov s výnimkou pracoviska, ktorým je I. R. C., kde musia občas okolo seba prejsť.

(29) Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací doručil uznesenie, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj odvolanie žalobcu žalovanej a umožnil jej vyjadriť sa k nim.

(30) Žalovaná vo vyjadrení popísala okolnosti rozvodu manželstva so žalobcom. Popísala narušenú komunikáciu a vzťahy žalobcu a žalovanej, ako aj skutočnosť, že medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu BSM po rozvode manželstva a v tejto súvislosti pretrvávajú medzi nimi majetkové spory. Žalobca ignoruje rozhodnutie súdu, na základe ktorého má žalovaná právo vziať si z domu svoje veci. Žalovaná má obavu o svoj život a zdravie, žalobca klame, keď uvádza, že sa obáva. Poukázala na to, že v práci mu jej prítomnosť nevádi. Z jej pohľadu ide o pomstu. Žalobca je podľa nej motivovaný tým, že chce docieľiť, aby si žalovaná nerobila nárok na majetok, ktorý je aj jej.

(31) K vyjadreniu predložila čestné vyhlásenie žalobcu, že dom v obci T. L. E. XXX zakúpili v novembri 2016 spoločne so žalovanou, podieľali sa spoločne na splácaní hypotéky a on súhlasí, aby bola nehnuteľnosť predmetom BSM. Ďalej pripojila potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru G., že dňa 17.10.2021 o 12:00 oznámila schválnosti, ktoré jej robí žalobca, pričom skutok bol vedený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. Pripojila aj sobášny list, z ktorého vyplýva, že so žalobcom uzavreli manželstvo dňa 14.07.2007 a kópiu rôznej elektronickej komunikácie, z ktorej vyplýva narušená komunikácia žalobcu a žalovanej, pričom je evidentné, že sčasti ide o súkromnú komunikáciu žalobcu (súdu nie je zrejmé, akým spôsobom sa k tejto komunikácii žalovaná dostala, je však dôvodné vzhľadom na povahu dôkazov sa domnievať, že spôsob nadobudnutia týchto dôkazov nie je zákonný /boli získané bez vedomia žalobcu, respektíve bez príkazu súdu/, preto súd na ne neprihliadal). Pripojila aj uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021 č.k. 3C/16/2021-15, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť umožniť žalovanej vstup do rodinného domu za účelom prevzatia jej osobných vecí. Pripojila aj uznesenie OO PZ Partizánske zo dňa 08.11.2021 o postúpení veci na priestupkové konanie, pričom skutku sa mal dopustiť žalobca tak, že napadol žalovanú.

(32) Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie vo výroku II uznesením zo dňa 30.11.2021 č.k. 27Co/83/2021-59 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že bolo potrebné žalobcu pred rozhodnutím o odmietnutí návrhu vyzvať na jeho doplnenie.

(33) Tunajší súd uznesením zo dňa 18.05.2022 túto povinnosť splnil a žalobcu vyzval, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikoval v určenej lehote tak, že špecifikuje vzdialenosť, na akú sa má zakázať priblížiť žalovanej k žalobcovi a jeho obydliu tak, aby bol návrh dostatočne určitý.

(34) Žalobca na podklade uznesenia návrh doplnil tak, že špecifikoval vzdialenosť, na ktorú sa žalovaná k jeho obydliu môže ešte priblížiť, na 5 metrov.

(35) Súd po doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vec vo vzťahu k pôvodnému návrhu II. znovu posúdil a dospel k záveru, že po doplnení žalobcom má jeho návrh zákonné náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je však dôvodný.

(36) Súd vychádzal zo skutkových okolností zistených už pred prvým rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom skutkové zistenia doplnil o skutočnosti vyplývajúce z vyjadrenia žalovanej a z príloh k nemu (okrem tých, pri ktorých nie je možné vyvodiť zákonnosť ich nadobudnutia).

(37) Súd na podklade zabezpečených dôkazov dospel k záveru, že žalobca neosvedčil naliehavosť okamžitej potreby úpravy pomerov medzi stranami. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť, ak je obava, že bude budúca exekúcia ohrozená (čo nie je prípad posudzovanej veci) alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Dôvodom, pre ktorý sa žalobca nariadenia neodkladného opatrenia domáha, je v podstate to, že je podľa neho potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Súd však z predložených listín žiadnu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nezistil. Žalobca tvrdí, že sa mu žalovaná vyhrážala. Z predložených dôkazov však vyplýva, že ich komunikácia je narušená z oboch strán, pričom toto narušenie evidentne súvisí s ich rozvodom a následným majetkovým vysporiadaním. Posledné neohlásené návštevy podľa neho končili privolaním policajnej hliadky, kedy mala žalovaná brániť žalobcovi a jeho priateľke odísť na aute a poškodila dvere na terase domu a zámok na garáži, pričom napätie z takýchto návštev sa stupňuje. Naopak, žalovaná predložila uznesenie OO PZ G. zo dňa 08.11.2021, z ktorého vyplýva, že žalobca mal napadnúť žalovanú tak, že ju udrel, škrtil, vyhrážal sa jej ujmu na zdraví a poškodil jej motorové vozidlo. K incidentu malo dôjsť 29.08.2021, kedy

si žalovaná chcela prísť do domu, v ktorom žalobca býva, po svojej osobnej veci. Z dôkazov je evidentné, že obaja majú problém správať sa navzájom zdržanlivo. Nejde však medzi nimi o takú situáciu, o ktorej by bolo nutné rozhodnúť ihneď, bez riadne vykonaného dokazovania (konanie o neodkladnom opatrení umožňuje vykonať dokazovanie len v obmedzenom rozsahu). Žalobcovi nič nebráni podať proti žalovanej žalobu, ktorou sa môže domáhať ochrany vlastnej osobnosti, avšak o prípadnej takejto žalobe je potrebné vykonať riadne dokazovanie v riadnom civilnom konaní. Z návrhu, ako aj z dôkazov vyplýva, že žalobca aj žalovaná pracujú na jednom pracovisku. Napokon, na túto skutočnosť reflektuje aj žalobca v podanom návrhu a stretávanie so žalovanou na pracovisku akceptuje. Aj z toho súd vyvodzuje, že ich vzájomné vzťahy neodôvodňujú v súčasnosti potrebu neodkladnej úpravy ich pomerov, ktorá by nemohla vyčkáť do skončenia konania vo veci samej.

(38) V prípade, ak by v budúcnosti žalovaná narušovala občianske spolužitie v mieste bydliska žalobcu svojím správaním, má žalobca možnosť proti takému správaniu sa brániť podľa predpisov chrániacich osobu alebo vlastnícke právo, a to vrátane prostriedkov trestného práva. Aj vo vzťahu k tomuto tvrdenému konaniu žalovanej sa súdu javí byť efektívnym prostriedkom obrany podanie trestného oznámenia. Z predložených dôkazov však nevyplýva, že by tak žalobca doteraz urobil. Ako už súd uviedol v prvom rozhodnutí o neodkladnom opatrení, bezprostredným nástrojom ochrany práv žalobcu v tomto prípade je v prípade porušenia jeho práva na súkromie a nedotknuteľnosť bydliska privolanie polície a podanie trestného oznámenia. Žalovaná nemá v súčasnosti žiaden titul do nehnuteľností žalobcu akokoľvek vstúpiť (s výnimkou realizácie uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021 č.k. 3C/16/2021-15, ku ktorej však už podľa návrhu žalobcu došlo, pričom pre úplnosť je potrebné dodať, že toto rozhodnutie súd v tomto konaní zmeniť / zrušiť bez návrhu nemôže). Ak žalovanú od prípadného protiprávneho konania neodradí využitie prostriedkov trestného práva, ťažko očakávať, že ju odradí rozhodnutie súdu v civilnom konaní, ktoré je vykonateľné len prostriedkami exekúcie (ktoré nie sú na rozdiel od zásahu polície bezprostredné a dostatočne rýchle). Preto nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nie je potrebné.

(39) Toto rozhodnutie však nevylučuje, že by žalobca mohol byť v prípade podanej žaloby proti žalovanej v civilnom súdnom konaní úspešný. Súd v podstate len konštatoval, že pomery strán nie je v súčasnosti potrebné upravovať okamžite, bezprostredne, bez riadne vykonaného dokazovania. Ak by sa však pomery medzi stranami v budúcnosti zmenili, nie je vylúčené podanie nového návrhu, hoci i na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.