

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214578  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814214578.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: H. H., nar. X.XX.XXXX, bytom E. L., H. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o zaplatenie 3.181,17 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný H. H. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.181,17 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného H. H. alebo pôvodne žalovaného R. B., zaviazaného k plneniu na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.8.2014 č.k. 8Ro/161/2014-121, zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia druhého v žalobe uvedeného žalovaného.

II. Žalovaný H. H. je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 190,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného H. H. alebo pôvodne žalovaného R. B., zaviazaného k plneniu na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.8.2014 č.k. 8Ro/161/2014-121, zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia druhého v žalobe uvedeného žalovaného.

III. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou pôvodne podanou proti žalovanému (pôvodne žalovaný v 1. rade) a R. B. (pôvodne žalovaný v 2. rade) domáhal zaplatenia sumy 3.181,17 eur s prísl. spoločne a nerozdielne ako náhrady škody z dôvodu, že na základe poisťnej zmluvy uzavretej s MIKONA, s.r.o., pre havarijné poistenie motorového vozidla, poukázal poškodenému Mikona, s.r.o., sumu 610,31 eur a na základe poisťnej zmluvy uzavretej s N. R. (držiteľom motorového vozidla Škoda Octavia Combi EČV: PD XXXDC) pre havarijné poistenie poukázal sumu 2.386,04 eur a sumu 184,82 eur na účet autoservisu. V žalobe žalobca uviedol, že v zmysle obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín sp.zn. 1Kv 37/09-548 z 27.12.2011 (skutok č. 23 obžaloby) žalovaný spoločne s R. B. v presne nezistenom čase dňa 5.9.2009 v Y. na ul. Veľká N., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť cudziu vec a to tým spôsobom, že žalovaný na vytipovanom vozidle zn. Škoda Octavia N1 combi, modrej metalízy EČV: PU XXXAO, majiteľa Mikona, s.r.o., Púchov, Trenčianska 452, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie, avšak nepodarilo sa mu otvoriť dvere, lebo sa pretáčali vložky zámku, pričom R. B. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu odišli a týmto konaním spôsobili poistenému žalobcu Mikona, s.r.o., škodu vo výške 610,31 eur. Podľa uvedenej obžaloby (skutok č. 9) žalovaný spoločne s R. B. v presne nezistenom čase pred dňom 17.8.2009 v X. na Y. ulici z odstavnej plochy pred vchodom č. XX si pripravili k odcudzeniu cudziu vec tým spôsobom, že žalovaný na vytipovanom vozidle zn. Škoda Octavia N1 EČV: PD XXXDC, šedej metalízy, majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., Bratislava, pod plastovým blatníkom

zlikvidoval poplašné zariadenie za pomoci skrutkovača, R. B. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, po tomto z miesta odišli. Na miesto sa vrátili v presne nezistenom čase od 24.00 hod. do 06.50 hod. dňa 17.8.2009 a následne spoločne vozidlo odcudzili, odviezli ho do garáže v obci E. L., kde bolo políciou zaistené dňa 9.9.2009, čím spôsobili škodu poistenému žalobcu N. R. vo výške 2.570,86 eur. Žalobca uviedol, že žalovaný a R. B. (pôvodne žalovaný v 2. rade) zodpovedajú za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia na neho (žalobcu). Uviedol, že škodu si riadne uplatnil v rámci trestného konania dňa 20.7.2011, avšak uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/185/2011 z 12.6.2014 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci vedenej proti obvinenému H. H. (žalovaný) a spol., sa v trestnom konaní účasť poškodených nepripúšťa. Z uvedeného dôvodu si svoj nárok uplatňuje v občianskoprávnom konaní.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 11.8.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/161/2014-121, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 3.181,17 eur a na účet Okresného súdu Prievidza zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 190,50 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči R. B. (pôvodný žalovaný v 2. rade) dňa 3.9.2014. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal v zákonom určenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že konanie pred Okresným súdom Trenčín sp.zn. 2T/185/2011 nebolo právoplatne skončené a jeho vina nebola preukázaná. Uviedol, že on sa skutkov, ktoré sú mu v obžalobe kladené za vinu, nedopustil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal včas odôvodnený odpor voči platobnému rozkazu, súd ďalej konal len so žalovaným (pôvodný žalovaný v 1. rade).

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.5.2016 uviedol, že škodu, ktorú žalobca žiada uhradiť, on nespôsobil a v celom rozsahu túto popiera, nakoľko v trestnom konaní neboli poškodené strany do konania pripustené, a tým nebola umožnená konfrontácia s poškodenými. Výška škody bola posudzovaná spoločnosťou JHS s.r.o. Martin, ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov a znalecký posudok neverifikoval štatutárny orgán spoločnosti, ani osoba ním poverená. Tvrdenie žalobcu podľa neho nie je možné podporiť žiadnym relevantným dôkazom, keďže samotný posudok nemá oporu v zákone. Súčasne oznámil, že sa výslovne vzdáva práva na verejné prejednanie veci. Vo vyjadrení zo dňa 12.12.2016 žalovaný uviedol, že hoci došlo k právoplatnému ukončeniu trestného konania rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/89/2015 z 29.2.2016 v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/185/2011 z 2.3.2015, celé je to komplot polície a R. B.. Uviedol, že on žiadnu organizovanú skupinu nezaložil, neodcudzil, resp. nepoškodil žiadne vozidlá, za ktoré od neho vymáhajú škodu.

4. Súd konal v neprítomnosti sporových strán a vykonal dokazovanie výpisov z účtu žalobcu, oznámenia o poukázaní poistného plnenia zo dňa 7.12.2009 a 20.1.2010, faktúry č. FA09 215538, kalkulácie opravy č. jaro100469, dotazníka k poistnej udalosti, detailu poukazu zo dňa 2.8.2011, výpočtu výšky poistného plnenia, faktúry č. FA10 400255, faktúry č. FA10 400149, kalkulácie opravy č. sutys00632, protokolu o odovzdaní kľúčov od vozidla PU 09/410/33598, zápisu o poškodení vozidla EČV: PD XXXDC, kalkulácie opravy č. sutys00401, výzvy na predloženie dokladov potrebných k likvidácii poistnej udalosti pri odcudzení vozidla, dotazníka zo dňa 24.8.2009, potvrdenia o podaní trestného oznámenia poškodeným N. R. o odcudzení motorového vozidla, hlásenia škodovej udalosti zo dňa 24.8.2009, dotazníka k poistnej udalosti zo dňa 17.8.2009, poisťky č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín č.k. 1Kv 37/09-548, zápisnice o výsluchu poškodeného (žalobcu) zo dňa 20.7.2011, uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 sp.zn. 2T/185/2011, odporu žalovaného voči platobnému rozkazu, rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2015 č.k. 2T/185/2011 a rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015, vyjadrenia žalovaného zo dňa 9.5.2016 a 12.12.2016, vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.10.2016 a 2.1.2017, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Spoločnosť Mikona, s.r.o., so sídlom v Púchove, uzavrela so žalobcom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. Škoda Octavia N1 combi, EČV: PU XXXAO, č. XXXXXXXXXXX/XXXXX. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2014 č.k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015 vyplýva, že žalovaný spoločne s R. B. v presne nezistenom čase dňa 5.9.2009 v Y., na ul. L. N., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť cudziu vec tak, že žalovaný na vytipovanom vozidle zn. Š-Octavia N1 combi, 1,9 TDI, modrej metalízy EČV: PU XXXAO, VIN:B rok výroby 2005, majiteľa

Mikona, s.r.o., Púchov, Trenčianska 452, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie, avšak nepodarilo sa mu otvoriť dvere, lebo sa pretáčali vložky zámku, pričom R. B. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu odišli, pričom týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Allianz a.s. Trenčín, Legionárska 14, a majiteľovi vozidla spoločnosti Mikona, s.r.o., Púchov. Za tento skutok (okrem iných) bol žalovaný uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalobca si v rámci trestného konania do zápisnice dňa 20.7.2011 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 610,31 eur (č.l. 116 spisu). Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 č.k. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci proti obvinenému H. H. (t.j. žalovanému) a spol. sa v tejto trestnej veci nepripúšťa účasť poškodených.

6. Žalobca na základe poisťnej zmluvy s Mikona, s.r.o., vyplatil poškodenému dňa 8.12.2009 sumu 610,31 eur. Výška plnenia bola určená na základe predloženej faktúry o oprave vozidla vystavenej spoločnosťou Centrum Suchánek, a.s., č. FA09 215538 zo dňa 3.12.2009. Faktúra bola vystavená na sumu 805,27 eur s DPH.

7. N. R. ako držiteľ motorového vozidla Škoda Octavia - combi EČV: PD XXXDC (vlastníkom bola spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko) uzavrel so žalobcom zmluvu o havarijnom poistení uvedeného motorového vozidla č. XXXXXXXXXX/XXXXX. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2014 č.k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015 (skutok č. 9) vyplýva, že žalovaný spoločne s R. B. v presne nezistenom čase pred dňom 17.8.2009 v X., na Y. ul., z odstavnej plochy pred vchodom č. 11, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec tak, že žalovaný na vytipovanom vozidle zn. Š-Octavia N1, 1,9 TDI, EČV: PD XXXDC, L.: B rok výroby 2008, šedej metalízy, majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o. Bratislava, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie, pričom R. B. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, po tomto z miesta odišli. Na miesto sa vrátili v presne nezistenom čase od 24.00 hod. do 6.50 hod. dňa 17.8.2009 a následne spoločne vozidlo odcudzili, odviezli ho do garáže v obci E. L., kde bolo toto vozidlo zaistené dňa 9.9.2009 políciou, pričom týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Allianz a.s. Trenčín, Legionárska 14, a N. R., nar. X.XX.XXXX, bytom X., R. cesta XX/XX, škodu na odcudzených veciach. Za tento skutok (okrem iných) bol žalovaný uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalobca si aj v tomto prípade v rámci trestného konania do zápisnice dňa 20.7.2011 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.570,86 eur (č.l. 116 spisu). Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 č.k. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci proti obvinenému H. H. (t.j. žalovanému) a spol. sa v tejto trestnej veci nepripúšťa účasť poškodených.

8. Žalobca na základe poisťnej zmluvy s N. R. vyplatil tomuto dňa 3.2.2010 sumu 184,82 eur. Výška plnenia bola určená na základe predloženej faktúry o oprave vozidla vystavenej spoločnosťou Motocentrum, spol. s r.o., Žilina, č. FA10 400255 zo dňa 27.1.2010. Faktúra bola vystavená na sumu 219,94 eur s DPH. Následne dňa 21.1.2010 vyplatil žalobca v súvislosti s opravou uvedeného motorového vozidla (Š-Octavia EČV: PD XXXDC) na účet opravcu sumu 2.386,04 eur, o čom bol poistený N. R. informovaný listom zo dňa 20.1.2010. Výška plnenia bola určená na základe predloženej faktúry o oprave vozidla vystavenej spoločnosťou Motocentrum, spol. s r.o., Žilina, č. FA10 400149 zo dňa 20.1.2010. Faktúra bola vystavená na sumu 3.036,89 eur s DPH.

9. Ku všetkým vyššie uvedeným poukázaným plneniam žalobca predložil aj vlastnú kalkuláciu opravy a výpočet výšky poisťného plnenia. V konaní boli predložené aj oznámenia, resp. dotazníky ku vzniku poisťnej udalosti, fotodokumentácia poškodených vozidiel.

10. Žalovaný nárok žalobcu neuznával, čo odôvodňoval tým, že napriek rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín v konaní sp.zn. 2T/185/2011, on žiadne vozidlá neodcudzil, ani ich nepoškodil. Zároveň uvádzal, že výška škody bola posudzovaná spoločnosťou JHS

s.r.o. Martin, ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov a znalecký posudok neverifikoval štatutárny orgán spoločnosti, ani osoba ním poverená. Tento posudok teda bol vystavený bez právnych náležitostí a nemá oporu v zákone.

11. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Je nepochybné, že v presne nezistenom čase dňa 5.9.2009 v Y., na ul. L. N., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, došlo konaním žalovaného a R. B. (pôvodne žalovaný v 2. rade) k spôsobeniu škody na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia N1 kombi, EČV: PU XXXAO, patriacemu spoločnosti Mikona, s.r.o., Púchov. Žalovaný svojím konaním spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Rovnako je nepochybné, že žalovaný spoločne s R. v presne nezistenom čase pred dňom 17.8.2009 spôsobili škodu na vozidle zn. Š-Octavia N1, 1,9 TDI, EČV: PD XXXDC, patriacemu spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., a ktorého držiteľom bol N. R.. Žalovaný za toto konanie bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona.

13. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalobca uhradil na základe poistnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou Mikona, s.r.o., uvedenej spoločnosti sumu 610,31 eur a na základe poistnej zmluvy uzavretej s N. R. uhradil N. R. sumu 184,82 eur a na účet opravcu vozidla sumu 2.386,04 eur. V súvislosti s tým vznikol žalobcovi nárok na náhradu vyplatenej sumy podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči tomu, kto za spôsobenú škodu zodpovedá. Škodu poškodeným spôsobili a zodpovedajú za ňu žalovaný a R. B., čo je preukázané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2014 č.k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.2.2016. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť žalovaný a R. B. spáchali spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. R. B., ktorý pôvodne vystupoval v konaní ako žalovaný v 2. rade, bol právoplatne zaviazaný k úhrade dlžnej sumy 3.181,17 eur na základe platobného rozkazu, ktorý tunajší súd vo veci vydal. Keďže žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu, bolo potrebné, aby o nároku žalobcu voči žalovanému rozhodol súd samostatne.

14. Žalovaný v konaní namietal, že on žiadnu organizovanú skupinu nezaložil, ani neodcudzil a nepoškodil žiadne vozidlá. V konaní však bolo nepochybne preukázané, že žalovaný bol právoplatne uznaný vinným vyššiecitovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a podľa § 193 Civilného sporového poriadku (CSP) je súd rozhodnutím príslušným orgánom o tom, že bol spáchaný trestný čin, viazaný. Žalovaný tiež namietal nárok žalobcu z dôvodu, že tento bol určený na základe znaleckého posudku spoločnosti JHS s.r.o. Martin, ktorý nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov. Z obsahu spisu, ako aj vyjadrení žalobcu však vyplýva, že žalobca poskytol poškodeným poistné plnenie na základe predložených faktúr a vlastného výpočtu plnenia (ale tiež na základe oznámenia poistnej udalosti, zápisu z obhliadky, prejednávania škody). Nárok si teda žalobca neuplatnil na základe znaleckého posudku uvádzaného žalovaným a žalobca aj uviedol, že uvedeným posudkom v tomto konaní nedisponuje. Súd preto nepovažoval námietky žalovaného za dôvodné.

15. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.181,17 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného alebo pôvodne žalovaného R. B. (ako žalovaného v 2. rade) na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.8.2014 č.k. 8Ro/161/2014-121 zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia druhého v žalobe na začatie konania uvedeného žalovaného.

16. Žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súd preto podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu žalovanému s tým, že plnením žalovaného alebo pôvodne žalovaného R. B. (ako žalovaného v 2. rade) na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.8.2014 č.k. 8Ro/161/2014-121 zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia druhého v žalobe na začatie konania uvedeného žalovaného. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka k zákonu č. 71/1992 Zb..

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).