

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010463
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2118010463.14

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Trnava senátom v zložení z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich C.. B. A. a B.. G. Q. v trestnej veci obžalovaných: 1/ Q. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX H. F., bytom I.. I. XXXX/XX, F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, 2/ F. O., nar. XX.XX.XXXX H. F., bytom C. X, F. - G., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 1. júla 2022

rozhodol:

Obžalovaná 1/
Q. R., rod. L., nar. XX. U. XXXX H. F.,
bytom I.. I. XXXX/XX, F.,
t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

Obžalovaná 2/
F. O., nar. X. K. XXXX H. F.,
bytom C. X, F. - G.,

sa uznávajú za vinné, že

v bode 1/

v období od 22. februára 2016 do 23. februára 2016 v O. R. L. na D. Z. XX a iných miestach po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním neoprávnene pod menom - identitou F. D., trvale bytom C.. I.. F. XX, F., vylákali úver vo výške 1.400,- eur od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany tým spôsobom, že obžalovaná Q. R. sa 22. februára 2016 v čase približne o 13:30 hod. v mieste bydliska F. D. vydávala za pracovníčku Sociálnej poisťovne a predstierala pred ním vykonávanie ankety k valorizácii dôchodkov, kedy pod uvedenou zámenkou vylákala od F. D. jeho občiansky preukaz č. Y. XXX XXX, rodný list a rozhodnutie od Sociálnej poisťovne o výške H. dôchodku, ktoré si prefotila do svojho mobilného telefónu, obžalovaná F. O. v rovnaký deň 22. februára 2016 v prítomnosti obžalovanej Q. R. požiadala D. T., aby si na pobočke Slovenskej pošty F. X na svoje meno kúpil SIM kartu, ktorý po kúpe SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX túto následne odovzdal obžalovanej F. O., s ktorou bola v tom čase aj obžalovaná Q. R.Á., ktorú SIM kartu si obžalované ponechali, pričom 22. februára 2016 v čase asi od 14:41 hod. do 16:47 hod. obžalované vydávajúc sa za F. D. požiadali spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. prostredníctvom webovej stránky X..E..E. o poskytnutie úveru a to elektronickou formou cez emailovú adresu F..D..V. a z IP adresy XX.XXX.XXX.X, ktorej ako jeden z užívateľov bol zaregistrovaný manžel obžalovanej Q. R. bývajúcí s ňou v spoločnej domácnosti, ako aj s použitím hovoru z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde k žiadosti predložili prefotený občiansky preukaz, rodný list a rozhodnutie o výške H. dôchodku F. D. spolu s falošným výpisom z bankového účtu IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 23. februára 2016 prostredníctvom IP adresy XX.XXX.XXX.X bez vedomia a súhlasu F. D. podpísali a tak uzavreli so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. zmluvu

o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXX XXX XXXX, na základe ktorej od spoločnosti vylákali úver vo výške 1.400,- eur, ktorý sa v mene F. D. zaviazali uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 81,93 eura a v zmluve uviedli ako kontaktné telefónne číslo XXXX XXX XXX, finančné prostriedky zo schváleného a poskytnutého úveru si obžalované dali 24. februára 2016 bankovým prevodom zaslať na bankový účet IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého disponentom bola K. H., ktorú obžalovaná F. O. požiadala o možnosť využitia jej účtu na zaslanie finančných prostriedkov a pritom predstierala, že na jej účte sú vedené exekúcie a následne na základe jej ďalšej žiadosti K. H. 24. februára 2016 vybrala z uvedeného bankového účtu peňažnú hotovosť úveru vo výške 1.390,- eur, ktorú v prítomnosti obžalovanej F. O. odovzdala neznámemu mužovi, takto získané finančné prostriedky si obžalované ponechali pre vlastnú potrebu, poskytnutý úver nesplácali, nezaplatili žiadnu dohodnutú splátku, čím spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany škodu vo výške minimálne 1.400,- eur a F. D. vážnu ujmu na jeho právach,

v bode 2/

v období od 25. februára 2016 do 2. marca 2016 v O. R. L. na D. Z. Č. XX a Č. XX a iných miestach po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním neoprávnene pod menom - identitou F. D., trvale bytom C. I. F. XX, F., vylákali úver vo výške 2.000,- eur od spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava tým spôsobom, že obžalovaná Q. R. sa 22. februára 2016 v čase približne o 13:30 hod. v mieste bydliska F. D. vydávala za pracovníčku Sociálnej poisťovne a predstierala pred ním vykonávanie ankety k valorizácii dôchodkov, kedy pod uvedenou zámienkou vylákala od F. D. jeho občiansky preukaz č. Y. XXX XXX, rodný list a rozhodnutie od Sociálnej poisťovne o výške H.Ý. dôchodku, ktoré si prefotila do svojho mobilného telefónu, obžalovaná F. O. v rovnaký deň 22. februára 2016 v prítomnosti obžalovanej Q. R. požiadala D. T., aby si na pobočke Slovenskej pošty F. X na svoje meno kúpil SIM kartu, ktorý po kúpe SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX túto následne odovzdal obžalovanej F. O., s ktorou bola v tom čase aj obžalovaná Q. R., ktorú SIM kartu si obžalované ponechali, pričom v období od 25. februára 2016 o 9:12 hod. do 26. februára 2016 o 14:05 hod. obžalované vydávajúc sa za F. D. požiadali spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. prostredníctvom webovej stránky X.V.E. o poskytnutie úveru a to elektronickou formou cez emailovú adresu F.D.V. a z IP adresy XX.XXX.XXX.XXX, ktorá bola v čase činu pridelená G. R., ktorý je otcom manžela (svokor) obžalovanej Q. R., ako aj s použitím hovorov z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde k žiadosti predložili prefotený občiansky preukaz, rodný list a rozhodnutie o výške H. dôchodku F. D. spolu s falošným výpisom z bankového účtu IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 25. februára 2016 prostredníctvom IP adresy XX.XXX.XXX.XXX bez vedomia a súhlasu F. D. podpísali a tak uzavreli so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXX XX XXX XX XXXX, na základe ktorej od spoločnosti vylákali úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa v mene F. D. zaviazali uhrádzať v tridsiatichšiestich mesačných splátkach vo výške 66,80 eura a ako kontaktné číslo uviedli XXXX XXX XXX, finančné prostriedky zo schváleného a poskytnutého úveru si obžalované dali 2. marca 2016 bankovým prevodom zaslať na bankový účet IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého disponentom bola K. H., ktorú obžalovaná F.Q. O. požiadala o možnosť využitia jej účtu na zaslanie finančných prostriedkov a pritom predstierala, že na jej účte sú vedené exekúcie, následne obžalované opakovane žiadali majiteľku účtu o vydanie peňažných prostriedkov z úveru prevedených na jej účet, kedy K. H. v čase medzi 23:34 hod. 3. marca 2016 a 0:01 hod. 4. marca 2016 vybrala zo svojho bankového účtu peňažnú hotovosť z úveru vo výške 2.000,- eur, z ktorej manžel K. H. v ranných hodinách 4. marca 2016 peňažnú sumu 1.500,- eur odovzdal G. N., ktorú poslala na prevzatie peňazí obžalovaná Q. R.Á., zatiaľ čo obžalované ju čakali v motorovom vozidle, kde im odovzdala predmetnú peňažnú hotovosť, takto získané finančné prostriedky si obžalované ponechali pre vlastnú potrebu, poskytnutý úver nesplácali, nezaplatili žiadnu dohodnutú splátku, čím spôsobili spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Karadžičova 2, Bratislava škodu vo výške minimálne 2.000,- eur a F. D. vážnu ujmu na jeho právach,

t e d a

v bode 1/ a 2/

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu a spoločným konaním inému spôsobili vážnu ujmu na právach tým, že uviedli niekoho do omylu

č í m s p á c h a l i

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná 1/ Q. R.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej Q. R. ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 1.495,35 eura.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/9/2018 z 1. júla 2022, právoplatnom 1. júla 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná 2/ F.É. O.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanej podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c), písm. j) Trestného zákona ukladá obžalovanej primerané povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanej peňažný trest vo výške 1.000,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 5T/58/2014-1215 z 27. septembra 2018, právoplatnom 29. novembra 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej Q. R. povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 1.495,35 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným Q. R. a F. O. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 1.400,- eur a poškodenej obchodnej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 škodu vo výške 2.000,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, poškodenú obchodnú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a poškodenú obchodnú spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa výslovne vzdali odvolania a obžalovaní vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie.