

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/715/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415221414
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415221414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: K.. K.N., IČO: XXXXXXXX, so sídlom R. U., W. XX, proti žalovanému: J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., P. D. XXXX/XX, o zaplatenie 600,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 600,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600,- eur od 2.6.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.11.2015 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 600,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovanému vykonávala na základe jeho poverenia právne úkony súvisiace so žalobou o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. So žalovaným uzatvorila Zmluvu o poskytovaní právnej služby dňa 22.3.2011, v ktorej sa dohodli, že žalovaný vyplatí žalobkyni za poskytovanie právnej pomoci za každý úkon sumu 60,- eur v splátkach alebo naraz, podľa dohody v lehote do 31.12.2011. Vyčíslenie odmeny za právne služby, ktoré žalovanému žalobkyňa poskytla od 12.4.2011 do 18.11.2011 presne vyšpecifikovala vo výzve zo dňa 25.5.2015, ktorú zaslala žalovanému. V tejto výzve vyčísliła 10 úkonov po 60,- eur. Zároveň žalovaného vyzvala, aby jej dlžnú sumu 600,- eur zaplatil v lehote do 1.6.2015 na jej účet.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobkyne nenamietal a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobkyne.

3. Dňa 23.1.2017 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

4. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 9C/715/2015-7 dňa 7.1.2016, kde v skrátanom konaní bolo vyhovené nároku žalobkyne a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 600,- eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania vo výške 36,- eur s tým, že platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 19.7.2016 č. k. 9C/715/2015-20 zrušený podľa ustanovení § 265 odsek 1, 266 odsek 1, 3 C.S.P., lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

5. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalobkyne a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytovaní právnej služby, výzvou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení

platobného rozkazu, rovnopisom rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/107/2011-48 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/318/2011-67, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobkyňa uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu s tým, že žalovanému poskytla právne služby na základe zmluvy o poskytovaní právnej služby zo dňa 22.3.2011 a žalovaný jej za tieto služby nezaplatil. V zmluve sa s ním dohodla, že za jeden úkon právnej služby si bude účtovať sumu 60,- eur v splátkach alebo naraz podľa dohody do 31.12.2011. Zároveň uviedla, že žalovaná suma 600,- eur pozostáva z trov právneho zastúpenia, ktoré jej priznal súd prvej inštancie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/107/2011 v sume 463,75 eur a v konaní pred odvolacím súdom v celkovej sume 77,29 eur, čo sú trovy odvolacieho konania a zvyšok predstavujú tie úkony, ktoré sú špecifikované vo výzve zo dňa 25.5.2015. Ďalej žiadala priznať zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. vo výške 5,05 % zo žalovanej sumy, a to od 1.6.2015, nakoľko do tohto dátumu mal žalovaný zaplatiť žalobkyni sumu 600,- eur podľa výzvy zo dňa 25.5.2015.

7. Zmluvou o poskytovaní právnej služby žalobkyňa preukázala, že takúto uzatvorila so žalovaným dňa 22.3.2011, kde sa so žalovaným dohodla, že jej bude poskytovať právne služby vo veci o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru pána J. so spoločnosťou DNH, s.r.o. až do právoplatného ukončenia veci. Na odmene za vykonané úkony sa dohodli, že sa budú riadiť vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tak, že za každý úkon si žalobkyňa bude účtovať 60,- eur v splátkach alebo naraz podľa dohody do 31.12.2011.

8. Výzvou zo dňa 25.5.2015 žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby jej na jej účet zaplatil sumu 600,- eur v lehote do 1.6.2015 z dôvodu, že mu poskytovala právne služby vo veci o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, a to v čase od 12.4.2011 do 18.11.2011 na základe Zmluvy o poskytovaní právnej služby a v tejto výzve uviedla 10 právnych úkonov, ktoré si uplatnila po 60,- eur, čo spolu predstavuje 600,- eur. Jednalo sa o úkony 21.3.2011 prevzatie veci, 21.3.2011 oznámenie, 12.4.2011 doloženie vyjadrenia zamestnávateľa plus opísanie skutočností počas trvania pracovného pomeru, 12.5.2011 písomný podnet na Inšpektorát práce, 21.4.2011 spísanie žaloby a podanie na súd, 13.6.2011, 27.6.2011, 14.9.2011, 12.10.2011 účasť na pojednávaniach a 16.11.2011 spísanie odvolania a zaslanie na súd.

9. Rovnopisom rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/107/2011-48 zo dňa 12.10.2011 je preukázané, že súd žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému na účet jeho právnej zástupkyňi sumu 463,75 eur titulom náhrady trov konania do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V predmetnej veci bolo podané odvolanie, ktoré podal žalobca a odvolací súd o odvolaní rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a opäť žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému titulom náhrady trov odvolacieho konania sumu 77,29 eur jeho právnej zástupkyňi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

odsek 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

12. Podľa ustanovenia § 2 odsek 1, 2 a 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

odsek 2, zmluvná odmena sa určuje podľa

- a) počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak, ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

odsek 3, spôsob určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

odsek 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k takému právnomu záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná, nakoľko žalovanému poskytovala právne služby vo veci o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru pána Kissa so spoločnosťou DNH s.r.o. až do právoplatného ukončenia veci. Z tohto dôvodu strany sporu uzavreli medzi sebou Zmluvu o poskytovaní právnej služby zo dňa 22.3.2011, kde sa dohodli, že žalovaný zaplatí žalobkyni za poskytnutie právnej pomoci za každý úkon 60,- eur v splátkach alebo naraz, podľa dohody do 31.12.2011. Ďalej bolo súdu preukázané, že spor vo veci žalovaného J. J. voči spoločnosti DNH s.r.o. so sídlom Palárikovo prebiehalo a bolo právoplatne ukončené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/107/2011 tak, že súd žalobu zamietol, teda rozhodol v neprospech žalovaného, ktorý v konaní 13C/107/2011 vystupoval ako žalobca a odvolací súd v Nitre rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a opätovne priznal trovy konania v tom konaní žalovanému. V danom prípade nie je podstatné, že žalovaný prehral spor vo veci Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/107/2011, nakoľko so žalobkyňou ako advokátkou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní právnej služby, ktorou bol viazaný, že vo veci o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru až do právoplatného skončenia veci zaplatí žalobkyni ako advokátke 60,- eur v splátkach alebo naraz, najneskôr do 31.12.2011 a žalobkyňa tieto úkony presne uviedla vo svojej výzve zo dňa 25.5.2015, ktoré vo veci vykonala, a preto jej z tohto dôvodu prináleží odmena za tieto úkony. Keďže žalovaný dobrovoľne tieto úkony nezaplatil, ktorých bolo 10 po 60,- eur a žalobkyňa ho vyzvala výzvou, aby sumu 600,- eur zaplatil najneskôr do 1.6.2015 na jej účet, sa takto bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne, a preto je povinný vydať takéto bezdôvodné obohatenie.

Zároveň súd priznal žalobkyni zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600,- eur od 2.6.2015, keď sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, ktorú mal zaplatiť práve podľa výzvy zo dňa 25.5.2015 do 1.6.2015, v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z.

15. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 600,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,- eur od 2.6.2015 na jej účet, ktorý má zriadený v Tatra banke a.s., č. účtu IBAN: SK64 1100 0000 0026 2575 8312, VS: 100963, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).