

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121411769
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121411769.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom: Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanému: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, o zaplatenie 1.219,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 802,40,-Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 399,20 Eur, s úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.06.2018 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.07.2018 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.08.2018 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.09.2018 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.11.2018 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.12.2018 do zaplatenia ,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.01.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.04.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.05.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.06.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.07.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.08.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.09.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 47,20 Eur od 26.10.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 59,40 % v lehote troch dní od právoplatnosti samostatného uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal zaplatenia 1.108,40 Eur spolu s úrokom vo výške 18,31 % ročne zo sumy 1.300,- Eur od 17.10.2017 do 28.11.2017, 18,31 % ročne zo sumy 1.252,80 Eur od 29.11.2017

do 21.12.2017, 18,31 % ročne zo sumy 1.205,60 Eur od 22.12.2017 do 24.01.2018, 18,31 % ročne zo sumy 1.158,40 Eur od 25.01.2018 do 20.03.2018, 18,31 % ročne zo sumy 1.108,40 Eur od 21.03.2018 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.108,40 Eur od 26.06.2018 do zaplata, zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo sumy 1.108,40 Eur od 26.06.2018 do zaplata.

2. Svoj návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2017 uzatvorenej v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.300,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,-Eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 399,20 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 1.699,20 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.699,20 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,20 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 25.11.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 25.10.2020. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušil dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany sa v bode 2 zmluvy dohodli, že úrok bude vo výške 18,31 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušil dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa 25.06.2018. Žalobca a žalovaný v predmetnej uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu v celkovej výške 191,60 Eur.

3. Výzvou zo dňa 26.07.2021 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v lehote 15 pracovných dní od doručenia výzvy preukázal listinným dôkazom, že spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXX bol mimoriadne zosplatnený ku dňu 25.06.2018, opravil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti uplatnených úrokov, t. j. aby vyčíslil úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného započítané na úroky a aby v rovnakej lehote doložil aj dokumenty, z ktorých bude vyplývať vyčíslenie výsledných úrokov z istiny, objasnil a opravil sadzbu uplatňovaný úrokov z omeškania (5,25 % ročne), nakoľko má súd za to, že správne majú byť uplatňované úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne. (č.l. 39 spisu)

4. Na základe uvedeného právny zástupca žalobcu doručil Okresnému súdu Banská Bystrica vyjadrenie, na základe ktorého si nárokuje úrok z úveru v pevnej sume 399,20 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.108,40 Eur od 26.06.2018 do zaplata. (č.l. 43-44 spisu)

5. Následne bol Okresným súdom Banská Bystrica žalobca opäť vyzvaný, aby preukázal listinným dôkazom, že poskytnutý spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXX bol mimoriadne zosplatnený ku dňu 25.06.2018. (č.l. 46 spisu)

6. Právny zástupca žalobcu doručil Okresnému súdu Banská Bystrica listinu preukazujúcu zosplatenie úveru, ktorá bola údajne zasielaná žalovanému, keďže súdu nedoručil ani kópiu doručenky, ako ani podací hárok, ktoré by doručovanie žalovanému preukázali. (č.l. 48 spisu)

7. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.08.2021 platobný rozkaz č.k. XXUp/XXX/XXXX, ktorým rozhodol o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.108,40 Eur, spolu s úrokom vo výške 399,20 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.108,40 Eur od 26.06.2018 do zaplata, zmluvnú pokutu 10 % ročne zo sumy 1.108,40 Eur od 26.06.2018 do zaplata alebo v tej istej lehote podal odpor. Zároveň zaviazal žalovaného k náhrade trov konania žalobcu vo výške 296,71 Eur. (č.l. 52-53 spisu)

8. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v zákonnej lehote, ktorý odôvodnil tým, že uplatnený návrh je podľa jeho názoru nedôvodný a neopodstatnený, neuznáva ho v celom rozsahu. Nesúhlasí

s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v tomto platobnom rozkaze, ktorú si žalobca uplatňuje, keďže je bez právneho dôvodu.

Poukázal na to, že dňa 17.10.2017 uzatvoril žalobca s ním zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pričom pri uzatváraní zmluvy použil nekalé obchodné praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný ako spotrebiteľ v čase uzatvorenia zmluvy nemal vedomosť o tom, že zmluva je vadná, plná neprijateľných zmluvných podmienok. V zmluve absentujú zákonom vyžadované obligatórne náležitosti, ktoré musí obsahovať každá spotrebiteľská zmluva. Nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, samotný úver je sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

Súd vyzval žalobcu dvoma výzvami na to, aby preukázal listinný dôkaz, že poskytnutý spotrebiteľský úver bol mimoriadne zosplatnený ku dňu 25.06.2018. Žalobca opakovaným výzvam takýto dôkaz nepredložil. Listinný dôkaz zo strany žalobcu nazvaný ako „Varovanie“ zo dňa 11.06.2018 absolútne žiadnym spôsobom nepreukazuje, že úver bol skutočne zosplatnený, nakoľko obsahuje len konštatovanie, že pokiaľ neuhradí chýbajúce splátky, žalobca si uplatní právo zosplatnenia dlhu. Skutočnosť, že či naozaj došlo k predmetnému zosplatneniu nie je nijakým spôsobom a dôkazom preukázaná.

Druhý listinný dôkaz zo strany žalobcu nazvaný ako „Výzva na úhradu“ zo dňa 02.07.2018 obsahuje len konštatovanie, že žalovaný stratil výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a stáva sa splatným naraz celý dlh. Dátum, ku ktorému malo nastať zosplatnenie v predmetnej výzve uvedený nie je. Podľa názoru žalovaného, z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal zosplatnenie spotrebiteľského úveru.

Poukázal na § 100 Občianskeho zákonníka a uplatnil námietku premlčania voči predmetnej pohľadávke, nakoľko právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, ktorá je stanovená v zákone. Poukázal na to, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad bola posledná splátka uhradená dňa 20.03.2018. To znamená, že objektívna trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 21.03.2021. Žaloba, resp. návrh na začatie konania v predmetnej právnej veci bola na súd podaná dňa 23.06.2021, t. j. po uplynutí premlčacej doby, a teda celý žalobný nárok je premlčaný a tým nedôvodný. Na základe uvedeného navrhol, aby súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný a zmätočný, odmietol žalobný návrh žalobcu a zaviazal ho na náhradu trov konania. (č.l. 64-66 spisu)

9. Právny zástupca žalobcu doručil v stanovenej lehote vyjadrenie k odporu, v ktorom uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.300,-Eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 3 je uvedené : „Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.699,20 Eur v 36 pravidelných mesačných vo výške 47,20 Eur, vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 21.11.2017 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade 36 splátok, počnúc dňom 21.11.2017. Ako je v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované, výška 1.699,20 Eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 1.300,- Eur a úroku vo výške 399,20 Eur a taktiež je uvedené, že žalovaný je povinný uhradiť celkovú čiastku 1699,20 Eur v 36 splátkach. V zmysle uvedeného je v zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne určené rozlíšenie splátky istiny, úrokov, poplatkov (1.300,- Eur + 399,20 Eur). Z uvedeného s určitosťou vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. V prípade, že po podpise zmluvy žalovaný o spotrebiteľskom úvere nadobudol pocit, že podpisuje nevýhodnú zmluvu, alebo že odplata, úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo žalovaný nevyužil, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasil s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca uvádza, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok z poskytnutého úveru (úroky, poplatok). Započítanie celej sumy splátky sa hradí najprv na istinu, a až tak na úrok a poplatok v prospech dlžníka, pretože v prípade nezaplatenia niektorej splátky alebo omeškania dlžníka s platbou splátky dôjde skôr k zníženiu istiny, z ktorej by si žalobca ako veriteľ mohol uplatňovať zákonné úroky z omeškania. V prípade osoby žalovaného má žalobca za to, že sa jedná o osobu, ktorá má

rozumové schopnosti na úrovni primerane spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v listinách, ktoré podpísala. Žalovaný navyše žiadnym spôsobom nebol k podpisu zmluvy o úvere donútený a podpisy učinil bez akéhokoľvek psychického, či fyzického nátlaku. V tejto spojitosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/343/2013.

Na základe uvedeného žalobca má za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Zosplatenie podľa názoru žalobcu preukázali podaním zo dňa 16.08.2021, ktoré obsahovalo prílohy - DSP a UPO. (č.l. 71-72 spisu)

10. Následne ďalším písomným podaním právny zástupca žalobcu navrhol Okresnému súdu Banská Bystrica, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. (č.l. 73 spisu)

11. Predmetný spor bol písomným podaním zo dňa 14.09.2021 postúpený tunajšiemu súdu dňa 16.09.2021. (č.l. 80 spisu)

12. Žalovaný vo svojej duplike poprel všetky skutkové tvrdenia, ktoré žalobca uvádza vo svojom vyjadrení, pričom je toho názoru, že žalobca absolútne žiadnym spôsobom nepreukázal, že úver bol skutočne zosplatený, nakoľko obsahuje len konštatovanie, že pokiaľ žalovaný neuhradí chýbajúce splátky, žalobca si uplatní právo na zosplatenie dlhu. Skutočnosť, že či naozaj došlo k predmetnému zosplateniu nie je nijakým spôsobom, podľa jeho názoru preukázané. Obsahuje taktiež druhý listinný dôkaz zo strany žalobcu nazvaný ako výzva na úhradu zo dňa 02.07.2018 len konštatovanie, že žalovaný stratil výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a stáva sa splatným naraz celý dlh. Dátum, ku ktorému malo nastať zosplatenie v predmetnej výzve uvedený nie je. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal zosplatenie spotrebiteľského úveru. Žalobca vo vyjadrení uvádza, že zosplatenie bolo preukázané podaním zo dňa 16.08.2021, ktoré obsahovalo prílohy DSP a UPO. Týmto skratkám však absolútne nerozumie žalovaný a vôbec nevie, ktorý listinný dôkaz mal žalobca na mysli, keďže to bližšie žalobca nevysvetľuje. Podľa jeho názoru, pokiaľ by súd dospel k názoru, že predmetný úver nie je možné určiť, že je bezúročný a bez poplatkov, nebude to zohrávať dôležitú úlohu, nakoľko pridrieva sa svojich tvrdení ohľadom premlčania. (č.l. 91-92 spisu)

13. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.10.2017 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným má súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému sumu 1.300,- Eur, ktoré sa spotrebiteľ zaviazal vrátiť a zaplatiť spolu s úrokom spojeným so spotrebiteľským úverom vo výške 399,20 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 1.699,20 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,20 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 25.11.2017. Spotrebiteľ podpisom zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru čo je jedinou podmienkou pre čerpanie úveru popri bezhotovostnom poskytnutí spotrebiteľského úveru. Úrok bol stanovený vo výške 18,31 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 399,20 Eur a súčasne predstavuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 18,31 % ročne z poskytnutého úveru a sumu 399,20 Eur. Výška percentuálnej ročnej miery nákladov je 19,93 %. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovo sumu 1.699,20 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,20 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 25.11.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Zároveň žalovaný zoberal na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy je 14,55 %. (č.l. 9 spisu)

14. Z „Predžalobnej výzvy“ zo dňa 17.06.2021 žalobcu adresovanej žalovanému má súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.300,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.108,40 Eur s prísl. Do dňa podania výzvy nebola pohľadávka uhradená v celom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené vyzval žalobca žalovaného, aby v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní uhradil dlžnú pohľadávku žalobcovi v celkovej výške 2.631,77 Eur (1.108,40 Eur + príslušenstvo vo výške 1.254,28 Eur + trovy vo výške 269,09 Eur). Upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia sumy 2.631,77 Eur v stanovenej lehote

bude žalobca pohľadávku s príslušnými zákonnými úrokmi z omeškania, ako aj náhradou paušálnych výdavkov súvisiacich s uplatnením pohľadávky vymáhať cestou súdu, čím vzrastú náklady okrem úrokov z omeškania aj o ďalšiu náhradu trov právneho zastúpenia, náhrady za zaplatený súdny poplatok a trovy exekučného konania. (č.l. 10 spisu)

15. Z listinného dôkazu označeného ako „Varovanie“ zo dňa 11.06.2018 má súd za preukázané, že žalobca upozornil žalovaného, že sa dostal do omeškania s úhradou v poradí tretej splátky vo výške 47,20 Eur, splatnej dňa 25.05.2018. So splátkou je v omeškaní už 15 dní. Vyzval ho, aby uhradil omeškané splátky v celkovej výške 138,80 Eur do 5 dní prostredníctvom priloženej poštovej poukážky, alebo priamym vkladom na jeden z účtov spoločnosti. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením prvej neuhradenej splátky alebo uplynutím termínu poslednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Upozornil ho, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní si dňa 30.06.2018 uplatní právo a dlh sa stane splatný celý naraz v celkovej výške 1.507,60 Eur. V prípade neuhradenia bude nútený postupovať v zmysle zmluvy o úvere a v zmysle platných právnych predpisov k súdnemu a exekučnému vymáhaniu predmetnej pohľadávky. Zároveň požiadal žalovaného, aby vo vlastnom záujme a kvôli úhrade omeškaných splátok sa dostavil k prejednaniu dlhu. (č.l. 49 spisu)

16. Z výpisu úhrad úveru - stav ku dňu 11.06.2018 má súd za preukázané, že žalovaný celkovo uhradil 191,60 Eur a zostáva mu uhradiť 1.507,60 Eur. (č.l. 49 z opaku)

17. Z listiny označenej ako „Výzva na úhradu“ zo dňa 02.07.2018 má súd za preukázané, že žalobca upozornil žalovaného, že neuhradil včas a riadne štyri po sebe nasledujúce splátky na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2017. Týmto stratil výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatný naraz. Dôrazne požiadal žalovaného o úhradu štyroch omeškaných splátok v celkovej výške 186,- Eur, pokuty vo výške 30,- Eur do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. V prípade zaplatenia do 7 dní môže získať opätovne možnosť ďalej platiť podľa termínov splátkového kalendára. Upozornil ho, že pokiaľ neuhradí omeškané splátky a pokutu, žiadajú o úhradu celej dlžnej sumy vo výške 1.507,60 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V opačnom prípade budú nútení celú záležitosť odstúpiť právnenému zástupcovi na súdne vymáhanie predmetnej pohľadávky, s čím budú spojené značné trovy konania, ktoré bude musieť znášať výlučne žalovaný. (č.l. 50 spisu)

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: žalobca a žalovaný uzavreli dňa 17.10.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej aj ako „zmluva“), z ktorej vyplýva, že táto je podpísaná žalobcom v zastúpení (ako veriteľom) a žalovaným (ako spotrebiteľom). Podľa predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.300,-Eur a žalovaný sa zaviazal ho vrátiť spolu s úrokom vo výške 399,20 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 1.699,20 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,20 Eur vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.11.2017. Úrok bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý vo výške 18,31 % ročne, až do jeho úplného zaplatenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu 399,20 Eur. A čo súčasne predstavuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 18,31 % ročne z poskytnutého úveru a sumu 399,20 Eur. RPMN bolo stanovené vo výške 19,93 %. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 1699,20 Eur v 36-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,20 Eur, vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.11.2017. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená vo výške 14,55 %. Doba trvania zmluvy a termín poslednej splátky bol stanovený na deň 25.10.2020. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu podľa zmluvy, zaväzuje sa zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy a úrok z omeškania vo výške 5,25 %. (č.l. 9 spisu)

19. Z bodu 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru vyplýva, že veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky stáva sa celý dlh splatným okamžite. Podľa žalobcu, vzhľadom na omeškanie žalovaného, stal sa dlh splatný 25.06.2018.

20. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi na základe predmetnej zmluvy sumu celkom vo výške 191,60 Eur.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu; ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na

všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2017 z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „Csp“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

38. Podľa § 149 Csp, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

39. Podľa 151 ods. 1 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

40. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica poopravil výšku úroku z omeškania z 5,25 % na 5,00 % a úrok z úveru uviedol pevnou sumou vo výške 399,20 Eur v súlade s rozhodnutím NS SR, sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. (č.l. 43-44 spisu)

41. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že v zostávajúcej časti je podaná žaloba žalobcu čiastočne dôvodná.

42. Zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu platne uzatvorenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 OZ, spĺňa tiež všetky definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/ b/, a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval a konal v predmetnom právnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca vystupoval a konal nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia OZ, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd tiež zdôrazňuje, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

43. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver v sume 1.300,-Eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Súd v danom prípade vychádzal z účinne nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, že poskytol žalovanému úver vo výške podľa predmetnej zmluvy. Na druhej strane žalovaný poskytnutý spotrebiteľský úver nesplácal v súlade so zmluvnými podmienkami riadne a včas a doposiaľ uhradil žalobcovi len sumu 191,60 Eur. Žalobcovi tak patrí právo na vrátenie dlžnej istiny úveru. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania. Súd k tomu uvádza, že žalobcom uplatnený nárok je uplatnený titulom spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle ustanovenia § 54a OZ (účinného od 05.12.2018) aj z úradnej činnosti posudzuje premlčanie práva žalobcu, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného právneho vzťahu sa premlčanie posudzuje podľa ustanovení OZ. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

44. Súd na základe uvedeného skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný. Aby súd mohol vyššie uvedené vyhodnotiť, bolo potrebné predovšetkým posúdiť, či veriteľ (žalobca) úver platne predčasne zosplatnil, a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. V článku 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je uvedené, že ak spotrebiteľ (žalovaný) neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite, avšak toto ustanovenie predmetnej zmluvy je podľa právneho názoru súdu pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, v zmysle ktorého mohol dodávateľ žalobca uplatniť svoje právo predčasne zosplatniť úver podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa (žalovaného) v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva za neplatné. Žalobca zároveň v spotrebiteľskom spore nepreukázal, že pri zosplatnení úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, či už odoslanie alebo doručenie, či už listiny označenej ako „Varovanie“ zo dňa 11.06.2018, „Výzvu na úhradu“ zo dňa 02.07.2018. Pričom žalovaný popiera účinné zosplatnenie úveru. Z týchto dôvodov bolo potrebné zo strany súdu prijať záver, že žalobca úver poskytnutý žalovanému platne predčasne nezosplatnil. Nehovoriac o tom, že pokiaľ bol v predmetných všeobecných obchodných podmienkach uvedený spôsob zosplatnenia úveru v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, takéto dojednanie je v neprospech spotrebiteľa, a ako také je v súlade s ustanovením § 39 OZ absolútne neplatné. Keďže nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy postupom podľa zákona, resp. toto preukázané v spotrebiteľskom spore nebolo, bolo potrebné skúmať prípadné premlčanie každej zo splátok úveru v zmysle ustanovenia § 103 OZ samostatne.

45. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, ktorý sa samostatne tiež premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. V súlade s ustanovením § 103 veta prvá OZ,

ktoré ustanovenie je potrebné v danej veci aplikovať, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V danej veci bola žaloba podaná na súde dňa 23.06.2021. V zmysle predmetnej zmluvy splátky boli podľa splátkového kalendára splatné k 25. dňu v mesiaci a 1. splátka bola splatná dňa 25.11.2017. Žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 191,60 Eur, a to splátkami realizovanými dňa 28.11.2017 v sume 47,20 Eur, dňa 21.12.2017 v sume 47,20 Eur, dňa 24.01.2018 v sume 47,20 Eur a dňa 20.03.2018 v sume 50,-Eur.

K zosplateniu malo dôjsť „Výzvou na úhradu“ zo dňa 02.07.2018, hoci podľa uvedenia žalobcu k zosplateniu došlo dňa 25.06.2018. Premlčané sú na základe vyššie uvedeného splátky splatné dňa 25.03.2018, 25.04.2018, 25.05.2018, t.j. 3 x 47,20 Eur, t.j. v sume 141,60 Eur (v mesiaci marec 2018 uhradená suma 50,-Eur - 2,80 Eur = 47,20 Eur a k 44,40 + 2,80 = 47,20 Eur). Počnúc splátkou splatnou dňa 25.06.2018 až do splátky splatnej dňa 25.10.2019, hoc est nepremlčaných je 17 splátok, a to 17 x v mesačnej platbe 47,20 Eur, t.j. in summa 802,40 Eur. Od tohto dátumu teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky. Za premlčané následne súd považuje splátky so splatnosťou od marca 2018 do mája 2018, ktoré nie je možné priznať v zmysle § 100 ods. 1 OZ.

46. Žalobca si voči žalovanému uplatňoval žalobou aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1108,40 Eur odo dňa 26.06.2018 do zaplatenia, t.j. nasledujúci deň od mimoriadneho zosplatenia. Ako bolo uvedené vyššie, súd považoval za dôvodný nárok na zaplatenie istiny 802,40 Eur, pričom účinné predčasné zosplatenie spotrebiteľského úveru ku dňu 25.06.2018 nemal za preukázané. Súdom bol na základe vyššie uvedeného priznaný nárok na úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v sadzbe v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda 5,00 % ročne z priznanej dlžnej sumy, rozloženej podľa splatnosti jednotlivých priznaných splátok, t.j. vždy odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

47. Súd žalobu zamietol čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 10 % z ročne dlžnej čiastky, nakoľko v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka ju považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané, nakoľko bolo predtlačené vo formulárovej zmluve v rámci bodu 2 zmluvy. V danom smere sa súd nestotožnil s odôvodnením žalobcu ohľadne jeho práva na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tak, ako už súd uviedol, zmluvná pokuta bola naformulovaná vo formulárovej zmluve, pričom žalobca nepreukázal, že by bola individuálne dojednaná a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobca nepreukázal, že by žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť pred podpisom zmluvy ovplyvniť obsah zmluvy v časti uzatvorenia zmluvnej pokuty. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sa uvedené zmluvné ustanovenie nepovažuje za individuálne dojednané. Keďže súd dané ustanovenia zmluvy posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, je toto ustanovenie neplatné. Neplatné ustanovenie, hoc est ustanovenie v časti zmluvnej pokuty súd nemôže moderovať.

48. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne. Súd žalobcovi z celkovo uplatnenej sumy 1.108,40 Eur priznal 802,40 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 44,78 %. (úspech žalobcu 72,39 % a úspech žalovaného 27,61 %).

53. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka

zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo
dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza
14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní
použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so
samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o
samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na
niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí,

ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.