

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207044
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616207044.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Y. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XX v konaní o zaplatenie 225,56 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 225,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1,47 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 40,27 Eur od 06.06.2015 do zaplatenia a zo sumy 183,82 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 225,56 Eur s prísl.. V písomnom podaní poukázal na to, že ako dodávateľ uzavrel so žalovanou zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov v kategórii domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. V zmysle zmluvy sú jeho neoddeliteľnou súčasťou všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa zmluva riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Je nesporné, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny vzťah, kedy žalobca bol povinný poskytnúť žalovanej dodávku elektriny za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, ktorú povinnosť splnil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery v zmysle cenníka platného v čase uskutočnenia dodávky a dodržať ostatné podmienky zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 1,47 Eur so splatnosťou 31.01.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 40,27 Eur so splatnosťou 05.06.2015 a faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 183,82 Eur so splatnosťou 31.08.2015. Žalovaná si svoje povinnosti na zaplatenie vyfakturovanej sumy 225,56 Eur nespĺnila. Preto žalobca žiada o zaplatenie uvedenej sumy aj s príslušenstvom v zmysle návrhu.

2. Vo veci súd na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 5C/162/2016-25 zo dňa 20.07.2016, ktorý platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/162/2016-32 zo dňa 20.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2016.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, faktúrami, vyúčtovacími faktúrami a pokusom o zmier.

5. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej elektrickú energiu a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrickú energiu dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom, a to vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 1,47 Eur so splatnosťou 31.01.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 40,27 Eur so splatnosťou 05.06.2015 a faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 183,82 Eur so splatnosťou 31.08.2015. Žalovaná si svoje povinnosti na zaplatenie vyfakturovanej sumy 225,56 Eur nespĺnila. Preto žalobca žiada o zaplatenie uvedenej sumy aj s príslušenstvom v zmysle návrhu. Nakoľko žalobca preukázal dôvodnosť svojho návrhu, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 225,56 Eur.

8. Podanou žalobou sa žalobca domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania zo zaplatenia žalovaných súm s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1,47 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 183,82 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia a zo sumy 40,27 Eur od 06.06.2015 do zaplatenia. Súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko žalobca uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške a za obdobie, kedy žalovaná sa skutočne do omeškania dostala.

9. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Preto súd úroky z omeškania priznal v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V prejednávanej veci mal žalobca úspech vo výške 100%, preto súd na základe návrhu žalobcu rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.