

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212791
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415212791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice a.s., so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Frajtom, so sídlom Košice, Garbiarska 5 proti žalovanému: H. P.P., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt S., T. B. XXXX/XB, o žalobe na zaplatenie sumy 60,60 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počítaný od 9.12.2014 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,70 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne počítaný od 9.12.2014 do zaplatenia ako aj zaplatenia poštovného vo výške 1,70 € z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V žalobe uviedol, že žalovaný cestoval dňa 8.12.2014 na linke mestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“) autobusom a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikol mu voči nemu nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,60 € a úhrady v sume 60 €, spolu 60,60 €, ktorú sumu žalovaný nezaplatil ani po písomnej upomienke, v ktorej mu bola na uhradenie pohľadávky poskytnutá dodatočná lehota.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5C/444/2015-11 zo dňa 12.4.2016. Platobný rozkaz sa žalovanému ani po vykonanom šetrení jeho pobytu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 7.9.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, doručenie mal riadne vykázané. Skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nerozporoval.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol č.16941 zo dňa 8.12.2014 a s výzvou na zaplatenie zo dňa 16.12.2014 v spojení s podacím hárkom.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6.Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

7.Podľa § 1 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom od 01.03.2012 (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“), tento zákon upravuje práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v autobusovej doprave a v taxislužbe.

8.Podľa § 16 ods. 1 Zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

9.Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

10.Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11.Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12.Podľa § 12 ods. 2 písm. b) Zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13.Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

14.Podľa § 17 ods. 1 písm. e) Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

15.Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16.V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

17.Z vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že žalovaný dňa 8.12.2014 cestoval na linke č. x7, číslo vozňa 4746 v Košiciach a použitím dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi ním a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb. Keďže žalovaný sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala 0,60 €, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 €, čo v prejednávanej veci predstavuje spolu 60,60 €. Žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil, preto súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade žalovanej sumy 60,60 € v súlade s ustanoveniami citovaného zákona. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16.12.2014 na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú zaslal

žalovanému, a ktorá skutočnosť je zrejmá z predloženého podacieho hárku č. EPH003666553. Súd mu preto priznal aj trovy v tým vynaložené a žalobcom uplatnené vo výške 1,70 €. Uvedené skutočnosti žalovaný nerozporoval.

18. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,60 € od 9.12.2014 (počnúc dňom nasledujúcim po dni, kedy žalovaný porušil povinnosť) do zaplatenia. Aj v tejto časti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).