

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416202821.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Slnečná 765/3, s oznámenou adresou na doručovanie: POHOTOVOSŤ, s.r.o., JUDr. Barbora Korenecová, advokát, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: D. K., X.. XX.XX.XXXX, R. V. J. G. F., L. Y. G. F., E.. Ť. XXXX/X, v spore o zaplatenie sumy 597,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 22.08.2016, doručenou tunajšiemu súdu 25.08.2016, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 597,50 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 18.06.2004 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 5530047 zo dňa 29.04.2004 (ďalej len „ZoÚ“) žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 331,94 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 265,55 eura spolu vo výške 597,49 eura za podmienok dohodnutých v ZoÚ, a to v 10-tich mesačných splátkach po 59,75 eura, počnúc dňom 13.05.2004. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len „VP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ZoÚ, sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie ZoÚ spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškanie so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Keďže žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej ZoÚ a stratil výhodu splátok a dňa 18.06.2004 sa dlh stal splatným. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo PZ Dolný Kubín vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril ZoÚ v úmysle úver vôbec nesplácať, čomu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzavretia ZoÚ ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech ZoÚ žiadnu splátku napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalovaný už v čase uzatvárania ZoÚ vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a pôsobil mu tým škodu. Okresný súd Dolný Kubín trestným rozkazom č. k. 9T/2/2011-1245 z 27.04.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 29.06.2012, uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 (správne podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona) a podľa

§ 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 23.01.2017 sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo 17.01.2017 z dôvodu veľkej pracovnej zaneprázdnenosti a požiadal, aby sa konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaný na danom pojednávaní žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pretože pred minimálne 10 rokmi žalobcovi posielal sumu 10.000,- Sk poštovou poukážkou. Nemá o tom žiadny doklad, však je tomu už minimálne 10 rokov dozadu čo to zaplatil. Doklad o tom by mal mať žalobca.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na podklade návrhu terajšieho žalobcu zo 07.02.2005 prebiehalo exekučné konanie pod sp. zn. 7Er/141/2005, v ktorom exekučný titul predstavovala notárska zápisnica z 23.10.2004 notárky JUDr. Jarmily Kováčovej N 3924/2004 NZ 77808/2004. Uznesením z 22.11.2011 č. k. 7Er/141/2005-24, právoplatným 06.02.2013, tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú pre absenciu materiálnej vykonateľnosti daného exekučného titulu z dôvodu neplatnosti plnomocenstva osoby konajúcej v mene žalovaného pri jej spisovaní a túto zastavil. Súčasne uložil oprávnenému povinnosť uložiť súdnej exekútorke JUDr. Márii Krasňanovej trovy exekúcie vo výške 55,90 eura v lehote 3 dni od právoplatnosti uznesenia. Dané uznesenie po odvolaní oprávneného - terajšieho žalobcu bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.01.2013 č. k. 3CoE/13/2012-48. Vo veci bolo podané aj dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením z 25.07.2014 č. k. 1ECdo/152/2013, 1CoE/28/2013-80 odmietol a súčasne konanie o odvolaní oprávneného voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24.01.2013 sp. zn. 3CoE/13/2012 zastavil a tiež zamietol návrh na prerušenie dovolacieho konania. Pohládávka, ktorá mala byť predmetom daného exekučného konania, mala vzniknúť práve na podklade predmetnej ZoÚ.

6. Zo skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku v žalobe vyplýva, že daný nárok má predstavovať škodu spôsobenú žalovaným žalobcovi trestným činom, zo spáchania ktorého bol žalovaný uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. z 27.04.2012 č. k. 9T/2/2011-1245, právoplatným dňom 29.06.2012, konkrétne zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom so stanovením skúšobnej doby dva roky. Daného trestného činu sa žalovaný dopustil skutkom spáchaným tým, že dňa 29.04.2004 v Dolnom Kubíne uzavrel so žalobcom ZoÚ (č. 5530047) a pred podpisom zmluvy predložil potvrdenie o svojom mesačnom príjme vo firme Project Consulting Slovakia, s.r.o., IČO: 36374288, hoci vedel, že také potvrdenie je nepravdivé, keďže v skutočnosti bol vtedy nezamestnaný, pričom práve na základe týchto nepravdivých informácií mu žalobca poskytol úver vo výške 10.000,- Sk (331,93 eura), ktorý mal splatiť v 10 mesačných splátkach, avšak žiadnu zo splátok nezaplatil, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 331,93 eura. Zároveň bol uvedeným trestným rozkazom žalobca ako poškodený odkázaný so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

7. Súd s poukazom na § 193 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) je viazaný daným trestným rozkazom, pokiaľ ním bolo rozhodnuté, že bol spáchaný vyššie uvedený trestný čin a že ho spáchal práve žalovaný.

8. Uplatnený nárok na náhradu škody má svoj základ v uzavretej ZoÚ, teda škoda vznikla v súvislosti so spotrebiteľským vzťahom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú dopadali ustanovenia v čase jej uzatvorenia účinného zákona č. 258/2001 Z. z., ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (vo väzbe na § 23a zákona SNR č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného do 01.07.2007).

9. Ak bol teda žalobca so svojím nárokom na náhradu škody uplatneným v trestnom konaní odkázaný na občianske súdne konanie, právoplatným skončením trestného konania začala žalobcovi (najneskôr) plynúť subjektívna a objektívna premlčacia doba, resp. pokračovalo jej ďalšie plynutie po tom ako skončil dôvod majúci za následok zastavenie (spočívanie) jej plynutia, keď daným rozsudkom bolo právoplatne vyslovené, že žalobcovi vznikla v dôsledku trestného činu škoda a že túto škodu mu spôsobil práve žalovaný. S ohľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu, z ktorého vznikla škoda a s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č.

372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, účinného od 01.05.2014, prislúcha súdu povinnosť pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio prihliadať aj na premlčanie žalovaného nároku uplatneného voči spotrebiteľovi.

10. Otázku premlčania nárokov zo ZoÚ včítane nároku na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ako to vyplýva z už konštantnej početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...).

11. Z ustanovenia § 106 ods. 1 a 2 OZ vyplýva, že nárok na náhradu škody sa premlčuje v kombinovanej dvojročnej subjektívnej a trojročnej, resp. v prípade škody spôsobenej úmyselne v desaťročnej objektívnej premlčacej dobe. Subjektívna premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, pritom môže plynúť len v rámci plynutia objektívnej premlčacej doby a jej márnym uplynutím dochádza k premlčaniu nároku na náhradu škody.

12. Keďže žalobca podal žalobu až dňa 25.08.2016, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, hoci najneskôr žalobcovi začala plynúť subjektívna premlčacia lehota dňom 29.06.2012, je žalobcom uplatnený nárok, ktorý si tento uplatnil až s odstupom viac ako 4 roky odo dňa, kedy mu najneskôr mohla začať plynúť subjektívna premlčacia doba, v celom rozsahu premlčaný, keďže žalobu na súd podal až s odstupom viac ako 2 rokov po jej uplynutí. Preto súd žalobu pre premlčanie uplatneného nároku zamietol. K záveru o premlčaní žalovaného nároku by sa dospelo aj za predpokladu, že by si žalobca svoj nárok uplatňoval titulom plnenia zo zmluvy (ZoÚ), podľa ktorej mala byť posledná 10. splátka splátka splatná 13.02.2005, čiže od jej splatnosti do podania žaloby uplynulo viac ako 10,5 roka (žaloba by v takom prípade bola podaná viac ako 7,5 roka po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby - § 101 OZ). Pokiaľ žalovaný tvrdil, že svoj záväzok voči žalobcovi už vyrovnal, a to tak, že už pred viac ako 10 rokmi poslal žalobcovi poštovou poukážkou sumu 10.000,- Sk, čo však nepodložil nijakým dôkazom, nebolo s ohľadom na dôvod zamietnutia žaloby potrebné preverovať dôvodnosť takejto jeho obrany, ktorá by v prípade jej plnej opodstatnenosti mohla viesť k rovnakému vybaveniu žalobcovej žaloby, než súdom prezentovaný záver o premlčaní žalobcovho nároku, ak tento nárok (nebyť premlčania) by poprípade mal byť v nejakom rozsahu opodstatneným.

13. S ohľadom na plný úspech žalovaného v spore, ktorý na pojednávaní 23.01.2017 výslovne prehlásil, že si žiadne trovy neuplatňuje, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal, keď ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním mali vzniknúť nejaké konkrétne trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).