

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210922
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716210922.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

H. H., J.. XX.XX.XXXX
Z. S., J.. XX.X.XXXX
M. S., J.. XX.X.XXXX
P. S., J.. X.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky F. Ž., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom S. S., v súčasnosti bytom Š. XX/X, S., otca mal. H. H., V. H., J.. X.X.XXXX, trvale bytom S. S., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V. a otca maloletých detí S., Z. S., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX/X, S., maloleté deti umiestnené v O. O. N.. Z., N. N. W.. Z. XXX, Y., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Martin, v konaní začatom z úradnej povinnosti o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletých detí M. S., J.. XX.X.XXXX, P. S., J.. X.XX.XXXX, Z. S., J.. XX.X.XXXX M. H. H., J.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v O. O. N.. Z. N. N. W. Z. Č.. XXX, Y..

II. Matka F. Ž., J.. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté deti S., M., J.. XX.X.XXXX, P., J.. X.XX.XXXX, Z., J.. XX.X.XXXX a na maloletého H. H., J.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne na každé dieťa zvlášť, počínajúc od právoplatnosti tohto uznesenia so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet O. O. N.. Z. N. N. W. Z. XXX, Y..

III. Otec Z. S., J.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté deti S., M., J.. XX.X.XXXX, P., J.. X.XX.XXXX M. Z., J.. XX.X.XXXX, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne na každé dieťa zvlášť, a to počínajúc od právoplatnosti tohto uznesenia so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet O. O. N.. Z. N. N. W. Z. XXX, Y..

IV. Otec V. H., J.. X.X.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého syna H. H., J.. XX.XX.XXXX, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne počínajúc od právoplatnosti tohto uznesenia so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet O. O. N.. Z. N. N. W. Z. XXX, Y..

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Odbor sociálnych vecí a rodiny ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na Okresnom súde Martin dňa 22.9.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku ako i podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi H. H., J.. XX.XX.XXXX, Z.S. S., J.. XX.X.XXXX, M. S., J.. XX.X.XXXX M. P. S., J.. X.XX.XXXX, ktoré boli v tom čase umiestnené na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Martin č.k. 20P/52/2016-21 zo dňa 30.3.2016 v O. O. N.. Z., N. N. W.. Z. XXX, Y., a to na výkon výchovného opatrenia v zariadení odbornej diagnostiky podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine.

2. Uznesením č.k. 23P/31/2016-28 zo dňa 26.9.2016 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi H. H.N., J.. XX.XX.XXXX, Z. S., J.. XX.X.XXXX, M. S., J.. XX.X.XXXX M. P. S., J.. X.XX.XXXX a uznesením č.k. 23P/31/2016-29 zo dňa 26.9.2016 súd maloletým deťom pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil otec V. H., hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Dňa 24.01.2016 do konania podľa § 13 ods. 1 s poukazom na § 111 písm. l) CMP vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Martin.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca Z. S., kolízneho opatrovníka a zástupkyne detského domova, oboznámil sa s podnetom ÚPSVaR Martin, so správou O. O. Y. zo dňa 10.1.2017, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/52/2016.

6. Otec V. H. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS V., kde aktuálne nie je pracovne zaradený a predpokladaný koniec trestu odňatia slobody je 23.3.2017. Súd mu rovnako určil výživné na mal. syna H. H. s poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine tzn. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Jedná sa o minimálnu zákonnú výšku výživného, ktorú je povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 27 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 54 ods. 4 ZR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

9. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 ZR je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené neploleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z. z., 30 % sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur. Suma životného minima sa od 1.7.2014, od 1.7.2015 ani od 1.7.2016 nezmenila, zostala v rovnakej výške, 30% od 1.7.2016 predstavuje rovnako sumu 27,13 Eur.

20. Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v platnom znení, ak súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť, a informuje súd o možnostiach zrušenia ústavnej starostlivosti alebo zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo o možnosti osvojenia. Ak je dieťa umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu na základe rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia, sleduje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately účel výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol súd v rozhodnutí o jeho uložení, informoval súd o plnení účelu výchovného opatrenia.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

22. Prítomní účastníci konania sa na pojednávaní po vyhlásení uznesenia vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).