

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11Ps/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116223916
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116223916.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v opatrovníckej veci nesvojprávnej S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom "N.", Zariadenie sociálnych služieb Q., I., zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom "N.", Zariadenie sociálnych služieb Q. o návrhu súdom ustanoveného opatrovníka nesvojprávnej na zmenu kolízneho opatrovníka nesvojprávnej, takto

rozhodol:

Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Nitra č.k.: 13P/44/2013-4 zo dňa 08.04.2013 tak, že za kolízneho opatrovníka pre nesvojprávnu S. A., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje obec Volkovce, ktorá bude nesvojprávnu zastupovať vo veciach uzatvorenia zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, príkaznej zmluvy a zmluvy o úschove, v ktorých budú účastníkmi konania nesvojprávna a jej opatrovník a uhrádzať pohľadávky vzniknuté za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb v zariadení "N.", Zariadenie sociálnych služieb Q. z majetku a úspor menovanej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: P 332/02 zo dňa 18.06.2007 bola S. O., nar. XX.XX.XXXX ustanovená za kolízneho opatrovníka pre nesvojprávnu S. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom uznesením č.k.: 13P/44/2013-4 zo dňa 08.04.2013 súd vymedzil oprávnenia kolízneho opatrovníka tak, že tento je oprávnený zastupovať nesvojprávnu vo veciach uzatvorenia zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, príkaznej zmluvy a zmluvy o úschove, v ktorých budú účastníkmi konania nesvojprávna a jej opatrovník a uhrádzať pohľadávky vzniknuté za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb v zariadení "N.", Zariadenie sociálnych služieb Q. z majetku a úspor menovanej. (1)

Dňa 08.09.2016 doručil opatrovník nesvojprávnej návrh na zmenu kolízneho opatrovníka, ktorým žiadal za kolízneho opatrovníka pre nesvojprávnu ustanoviť obec Volkovce, nakoľko S. O. z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu nemôže túto funkciu ďalej vykonávať. (2)

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia. (3)

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. (4)

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu. (5)

Vzhľadom na skutočnosť, že súdom ustanovený kolízny opatrovník nie je schopný ďalej vykonávať svoju funkciu, rozhodol súd tak ako uvádza výroková časť tohto uznesenia a za kolízneho opatrovníka pre nesvojprávnu ustanovil obec Volkovce. (6)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal. (7)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.