

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200144
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200144.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, B. C., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera Podolíneec, V. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, B. C., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera Podolíneec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov, matka: P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, B. C., otec: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX - B., ul. K. XXX/X o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a ponechať maloletého W. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletú V. S., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorná 2, Podolíneec.“

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť podať návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie úprav rodinných a sociálnych pomerov - pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov do 28.2.2017.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil ponechanie mal. detí W. a V. S. v starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolíneec.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli umiestnené do Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolíneec na základe nariadenia neodkladného opatrenia 4P/82/2016 dňa 9.5.2016. Následne Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o dočasnom odňatí maloletých detí zo starostlivosti matky na obdobie šiestich mesiacov v konaní 4P/51/2016 formou výchovného opatrenia z dôvodu úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Cieľ plánu sociálnej práce s rodinou mal. detí je od ich umiestnenia v zariadení zameraný na sanáciu rodinného prostredia. Úrad v rámci priorit na výkon opatrení SPOD a SK na rok 2016 prizval do sanačného procesu aj akreditovaný subjekt a to Občianske združenie Návrat Prešov so zámerom napomôcť rodičovi posilniť svoju rodičovskú rolu a lepšie zvládnuť náročné životné situácie, prevziať zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti prostredníctvom odborného tímu akreditovaného subjektu (psychológ, špeciálny pedagóg).

Akreditovaný subjekt vykonáva hĺbkovú diagnostiku sociálneho prostredia rodiny, diagnostiku dôvodov zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky. Vzhľadom na to, že matka sa od júla 2016 zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, nepodarilo sa dokončiť túto diagnostiku. Matka deti osobne nenavštívila v detskom domove už štyri mesiace. Je však v telefonickom spojení s deťmi, ktoré matku žiadali, aby nechala na seba kontakt, prípadne, aby sa ona skontaktovala so zamestnancami ÚPSVaR alebo AS, čo však neurobila. Uvedené skutočnosti sú dôvodom na zmenu cieľa sanácie. Zo správy

akreditovaného subjektu vyplýva, že zamestnanci subjektu kontaktovali ďalších príbuzných zo strany matky s cieľom možnej iniciácie náhradnej starostlivosti resp. pomoci. Z doterajších zistení neexistuje v širšej rodine možnosť realizácie NRS. Citovo najbližšia k deťom je stará matka p. T., u ktorej bol zistený vážny psychický diskomfort. Tento spočíval v opakovaných výkyvoch nálad s depresívnym prežívaním, plačovými stavmi a opakovaním minulých udalostí, ktorými v čase trojdňového hosťovského pobytu detí preťažovala. Stará matka odmieta psychiatrickú liečbu. Vzhľadom na uvedené sa matka javí ako nespolupracujúca. Na prípadovej konferencii zo dňa 21.10.2016 boli dohodnuté ďalšie postupy pri práci s rodinou pre naplnenie cieľa. Aktuálne najvhodnejšou aktivitou sa javí kontaktovať ešte otca maloletých detí za účelom vyhodnotenia možností jeho angažmá v starostlivosti o deti resp. o aktivizáciu kontaktu. V prípade neúspechu u otca bude zmenený cieľ plánu sociálnej práce a bude podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Všetky zainteresované subjekty sa zhodli na tom, že je vhodné pokračovať opakovať výchovné opatrenie. Navrhovateľ okresnému súdu podal správu k vyhodnoteniu výchovného opatrenia v konaní 4P/51/2016 a navrhol, aby začal konanie vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods.3 písm. b Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v zariadení najdlhšie po dobu šiestich mesiacov u všetkých troch týchto detí, čo mu umožňuje § 37 ods. 8 Zákona o rodine. Vzhľadom na to, že súd doposiaľ nerozhodol o opakovanom uložení sanačnom výchovnom opatrení a doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia je 27.1.2017 u týchto detí, úrad v zmysle potreby dočasne upraviť pomery na strane maloletých detí navrhuje súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie.

3. Uznesením č.k. 2P/7/2017- 9 zo dňa 23.1.2017 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Mesto Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je . naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

18. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

19. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

20. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. detí sp. zn. 4P/51/2016 na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletých detí.

21. Počas plynutia doby časového rozpätia výchovného opatrenia, ktoré uplynie dňa 27.1.2017, akreditovaný subjekt vykonával hĺbkovú diagnostiku sociálneho prostredia rodiny, diagnostiku dôvodov zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky. Keďže matka sa od júla 2016 zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, nepodarilo sa dokončiť túto diagnostiku, čo bolo dôvodom na zmenu cieľa sanácie. Matka sa javí ako nespolupracujúca. Zamestnanci subjektu kontaktovali ďalších príbuzných zo strany matky s cieľom novej iniciácie náhradnej starostlivosti resp. pomoci, z doterajších zistení neexistuje v širšej rodine možnosť realizácie NRS. Citovo najbližšia k deťom je stará matka p. T., u ktorej bol zistený vážny psychický diskomfort. Aktuálne najvhodnejšou aktivitou sa javí kontaktovať otca maloletých detí za účelom vyhodnotenia možností jeho angažmá v starostlivosti o deti resp. o aktivizáciu kontaktu. V prípade neúspechu u otca bude zmenený cieľ plánu sociálnej práce a bude podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Keďže doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia uplynie 27.1.2017 je nevyhnutné upraviť pomery mal. detí. .

22. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, ponechal mal. detí v starostlivosti Detského domova Klementa Hofbauera v Podolínci, pretože v opačnom prípade by boli maloleté deti ohrozené na živote a zdraví.

23. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej - návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia na zabezpečenie úprav rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v zariadení.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)