

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203988
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115203988.15

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: L. práce, sociálnych vecí a rodiny I., J. O. X, I., dieťa rodičov - matky: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXXX/XX, I., zastúpená: Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava, a otca: Q.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XD, I., zastúpený: JUDr. Denisa Jánošíková, advokát, Klincová 35, Bratislava, o návrhu matky a otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.01.2017, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 11P/20/2015 konanie o návrhu rodičov na zmenu úpravy starostlivosti/styku otca s maloletou. Vo veci samej bol dňa 15.11.2016 vyhlásený rozsudok č.k. 11P/20/2015-395, ktorým bol (okrem iného) upravený styk otca s maloletou, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči nemu boli podané odvolania zo strany účastníkov, a vec sa nachádza v štádiu doručovania vyjadrení k odvolaniam a bude predložená súdu druhej inštancie na rozhodnutie o odvolaniach.

2. Dňa 19.01.2017 bolo súdu doručené podanie otca zo dňa 18.01.2017, ktoré bolo v zmysle bodu 12. Pravidiel určenia zákonného sudcu Rozvrhu práce na rok 2017 („Návrh na neodkladné opatrenie podané po podaní návrhu vo veci samej sa nezapisuje vôbec, ale ako pošta k existujúcemu spisu sa postúpi príslušnej súdnej kancelárii.“) postúpené k spisu sp.zn. 11P/20/2015. V uvedenom návrhu sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletou počas jarných školských prázdnin tak, že otec bude oprávnený tráviť s maloletou dcérou čas od 22.02.2017 od 09.00 hod. do 26.02.2017 do 19.00 hod. (spolu 4 prenocovania), pričom otec si maloletú dcéru prevezme v stredu 22.02.2017 v mieste bydliska matky a tam ju aj v nedeľu 26.02.2017 odovzdá matke.

3. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20P/190/2013 bol upravený styk otca s mal. dcérou. Aktuálne sa otec stretáva s mal. dcérou každý pondelok a každú stredu od 13.00 hod. do 19.30 hod., každý páry kalendárny týždeň počínajúc piatkom 15.00 hod. do nedele do 19.30 hod.. Okresný súd Trnava úpravu styku otca počas školských prázdnin, sviatkov neriešil. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/20/2015 súd upravil otcovi styk i mimo bežného kalendárneho týždňa, avšak vzhľadom na podania odvolania matky i otca nie je predmetný rozsudok právoplatný a vykonateľný. Aktuálne otec nemá upravený styk s mal. dcérou počas školských prázdnin a sviatkov. Z citovaného vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Trnava upravuje iba všeobecný styk otca s mal. dcérou a je nevyhnutné v tomto prípade dočasne upraviť styk otca s ňou počas školských prázdnin a sviatkov, aktuálne jarných prázdnin v šk. roku 2016/2017 (súvisle predstavuje 9 voľných dní a nocľahov bez vyučovania od soboty 18.02.2017 do nedele 26.02.2017). Vzhľadom na skutočnosť, že matka v

súčasnosti nie je ochotná uzatvoriť rodičovskú dohodu ohľadom styku otca s mal. dcérou počas blížiacich sa jarných prázdnin, otec je nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa pokúšal s matkou uzatvoriť rodičovskú dohodu - toto matka odmieta s odôvodnením, že sa bude výslovne držať len platného rozsudku napriek tomu, že v tomto úprava styku počas jarných prázdnin stanovená nie je. Otec nemá záujem o vytváranie sporov s matkou. Je preukázané, že otec je schopný riadne sa o mal. dcéru postarať a prespávanie maloletej u otca nevyvoláva u maloletej žiadne problémy. Matka trvalo odmieta akúkoľvek racionálnu komunikáciu a dohodu s otcom ohľadne mal. dcéry. Matkine správanie je voči otcovi nenávistné až patologické. Matka svojím konaním prekračuje bežné rodičovské limity, a tým postihuje nielen otca ale následne i mal. dcéru. Otec nemá inú možnosť než požiadať súd o úpravu styku s mal. dcérou počas jarných prázdnin. Otec má záujem o udržiavanie pravidelného kontaktu s mal. dcérou. Zastáva názor, že stretávanie sa s mal. dcérou nad rámec úpravy styku upravenej rozsudkom je v záujme mal. dcéry. Otec ďalej poukazoval na ustanovenia § 325 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. a § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že úlohou súdu je dbať, aby boli vo veci výkonu rodičovských práv a povinností rešpektované práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Je nespochybniteľné, že súdom upravený styk otca uvedené nespĺňa. Mal. dcéra by rada bola so svojim otcom dlhší čas, ako je určené súdom. Úpravu styku otca s mal. dcérou počas dní školských prázdnin, či sviatkov otec považuje za vhodnú alternatívu rozšírenia styku s mal. dcérou a taktiež naplnenia cit. ustanovenia. V súlade s vyššie uvedeným, ako aj vzhľadom na to, že sa rodičia v riešení otázky styku otca s mal. dcérou počas školských prázdnin, štátnych sviatkov, či dní pracovného pokoja rozchádzajú, otec navrhuje vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ostatným obsahom spisu a obsahom pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/190/2013 vyplýva, že rozsudkom č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju mala zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 350,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/61/2014 vyplýva, že rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 20.11.2014 bol zmenený vyššie uvedený skorší rozsudok tak, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, každý páry týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.30 hodiny, každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 18.00 hodiny, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hodiny do nedele do 19.30 hodiny a každý páry rok od pondelka od 09.00 hodiny do 19.30 hodiny, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 30.12. do 19.30 hodiny, každý nepáry rok od 23.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a od 31.12. od 10.00 hodiny do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hodiny, počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09.00 hodiny do 07.07. do 19.30 hodiny a od 25.08. od 09.00 hodiny do 31.08. do 19.30 hodiny.

7. Podľa § 395 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... (2)

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

16. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

18. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou dcérou počas jarných prázdnin v roku 2017, nakoľko dohoda s matkou nie je možná. Po oboznámení sa s návrhom a ostatným obsahom spisu, ako aj pripojených spisov, mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nie je možné mu vyhovieť.

19. Naposledy bolo o styku otca s maloletou právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014, ktorým bol styk otca s maloletou upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou: každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.30 hod., každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9.00 hod. do nedele 19.30 hod. a každý páry rok od pondelka od 9.00 hod. do 19.30 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 19.30 hod., každý nepáry rok dňa 23.12. od 10.00 hod do 25.12. do 10.00 hod. a od 31.12. od 10.00 do 6.1. nasledujúceho roku do 19.30 hod., počas letných prázdnin každoročne od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 19.30 hod. a od 25.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 19.30 hod.. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014.

20. V prvom rade preto súd poukazuje na skutočnosť, že nie je pravdivým tvrdenie otca, že styk otca s maloletou je upravený rozhodnutím v konaní sp.zn. 20P/190/2013, nakoľko uvedené rozhodnutie bolo v časti úpravy styku zmenené vyššie citovaným rozsudkom z konania sp.zn. 27P/61/2014. V tomto neskoršom konaní pritom bol upravený nielen styk otca s maloletou počas bežného roka, ale aj počas vyššie uvedených sviatkov a prázdnin. Je však pravdou, že uvedeným rozsudkom nebol upravený styk otca s maloletou počas jarných prázdnin.

21. Súd mal za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy styku otca s maloletou dcérou počas jarných školských prázdnin práve neodkladným opatrením. Skutočnosť, že stretávanie otca s maloletou počas jarných školských prázdnin doposiaľ právoplatne upravené nie je, neznamena sama o sebe, že je tu naliehavá potreba upraviť tento styk neodkladným opatrením. V súčasnosti sa styk otca s maloletou realizuje v dostatočne širokom rozsahu v zmysle rozsudku č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014, pričom je tak dostatočne rešpektované právo maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a je rešpektované právo maloletej na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Otec sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne závažné okolnosti odôvodňujúce ním navrhované nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o nutnosti riešenia situácie, ohrozenia priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia maloletého dieťaťa, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku počas jarných školských prázdnin v roku 2017. Stretávanie otca s maloletou dcérou do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je v dostatočne širokom rozsahu zabezpečené právoplatným rozhodnutím súdu vydaným v skoršom konaní. Otec má tak zabezpečené právo na pravidelné stretávanie sa s maloletým dieťaťom tak, že nehrozí, že by s maloletou dcérou stratil kontakt, a teda môže sa jej naďalej venovať a rozvíjať vzájomné vzťahy.

23. Neodkladné opatrenie zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých je tu taký závažný dôvod, pre ktorý sa javí nevyhnutným, aby boli pomery účastníkov určitým spôsobom stabilizované už pred konečným rozhodnutím. Pokiaľ ide o úpravu styku neodkladným opatrením, styk rodiča s dieťaťom sa takýmto spôsobom upravuje len v nevyhnutnom rozsahu a nie je možné neodkladným opatrením nahrádzať úpravu styku vo veci samej, pretože takémuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýba naliehavosť a nevyhnutnosť.

24. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o prípad nevyhnutnej úpravy neodkladným opatrením, nakoľko otec sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne tak závažné okolnosti, ktoré by odôvodňovali ním navrhnuté neodkladné opatrenie a súd sám také okolnosti nezistil. Nakoľko otec neosvedčil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré

by osvedčovali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku počas jarných prázdnin 2017, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).