

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209214
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715209214.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: U. - W. V., U.. W., H.: XX XXX XXX, W. W. XXX XX O., P.Z. Y. X, proti žalovanému: Q.. U.. Q. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX F., W. XXX/XX o zaplatenie 98,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,71 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 98,71 eur od 25.6.2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.7.2015, ktorá bola doručená súdu 29.7.2015 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 98,71 eur aj s prísl. Žalobu zdôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 26.11.2012 s účinnosťou od 27.11.2012 poistnú zmluvu o životnom poistení - E. Ž. evidovanú u žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX s celkovým mesačným poistným vo výške 20,00 eur. Uvádza ďalej, že termín splatnosti poistného uplynul, žalovaný dlžné poistné vo výške 98,71 eur napriek písomnej výzve dobrovoľne neuhradil, a preto žalobca sumu vo výške 98,71 eur aj s prísl. žaluje na súde.
2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom 7C/355/2015-14 zo dňa 29.9.2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu aj s prísl. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovanému nepodarilo sa platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd tento zrušil dňa 9.5.206.
3. Na pojednávaní konanom dňa 20.1.2017 nebol prítomný žalobca a žalovaný, súd preto podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a ich vyhodnotením a zistil tento skutkový a právny stav.
4. Žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu o životnom poistení s celkovým mesačným poistným vo výške 20 eur. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. V zmysle vyššie citovaného poistná zmluva zanikla 24.6.2016, t. j. v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného.
5. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Obč. zákonníka má poisťiteľ, teda žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednanja ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Na základe vyššie uvedeného je potom žalovaný povinný zaplatiť poistné za obdobie od 27.1.2013 do 27.5.2013 v celkovej výške 98,71 eur. Súd preto rozhodol tak, že žalovaný je povinný túto sumu zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 Obč. zákonníka.
6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
7. Úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.