

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011625  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215011625.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.1.2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný

O. Z., nar. X.X.XXXX v G., bytom G.-D. jazerom, prechodne G., S. č. X/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS G.

je vinný, že

dňa 19.8.2015 v popoludňajších hodinách počas pešieho presunu z pohostinstva T. v G. na ul. N. k mostom nad električkovou traťou na D. G. v stave opilosti fyziky napadol poškodenú V. H. tak, že ju viackrát udrel päšťou do oblasti hlavy, tváre, krku, hrudníka a brucha, viackrát ju kopol medzi nohy a trhal jej vlasy, čím jej spôsobil zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, viacpočetné pomliaždenie hlavy s tržnou ranou na čele veľkosti cca 1 cm, pomliaždenie oboch očníc, pomliaždenie nosa, pomliaždenie ľavej ušnice, perforáciu blanky ľavého bubienka, pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie prednej brušnej steny a podbruška a zlomeninu III. a IV. rebra vpravo s dobou liečenia do 42 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,  
t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnást') mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 89/2016 zo dňa 6.9.2016, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenej V. H., nar. X.XX.XXXX, bytom G. - D. jazerom, prechodne G., B. nám. č. XX, škodu vo výške 2 316,60 eur (dvetisíc tristošestnásť eur a šesťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú V. H. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej V. H., súdneho znalca MUDr. N. U., listinných dôkazov v spise obsiahnutých. Na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej návaznosti, bez zreteľa na to, či dôkazy boli obstarané orgánmi činnými v trestnom konaní alebo procesnými stranami, dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obž. O. Z. odmietol po zákonom poučení podľa § 257 Tr. zákona urobiť prehlásenie o tom, či je vinný alebo nevinný a využil právo odoprieť vypovedať, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, poškodenej sa ospravedlnil a prispel jej finančne na lieky.

Poškodená mu vyčítala, že odišli z pohostinstva T., stále to opakovala, hoci ju žiadal, aby s tým prestala. Tak ho to rozčúľilo, že ju opakovane udrel päšťou do hlavy, trupu, kopol ju niekoľkokrát medzi nohy, v dôsledku čoho spadla, prestal ju biť, až keď zbadal krv na jej tvári. Predtým obaja skonzumovali v pohostinstve približne rovnaké množstvo alkoholu, a to asi 2,5 dcl. Miesto, kde sa skutok stal, charakterizoval ako skratku, ktorú využívajú najmä železničari, na ktorej v tom čase stretli W., spoločného známeho.

Svedkyňa - poškodená V. H. vypovedala, že s obžalovaným bola v pohostinstve asi od 10,00 hod. do 14,00 hod. , vtedy sa rozhodli, že pôjdu peši k známym do N.. Kráčali popri električkovej trati, kládol jej otázky, a bez ohľadu na to, či mu odpovedala alebo nie, za každou otázkou ju fyzicky napadol. Udieral ju päšťou do hlavy, trupu, trhal jej vlasy, kopal ju medzi nohy. Vo fyzickom napádaní pokračoval, aj keď prišli pod mosty S., kde si sadla. Prestal iba vtedy, keď okolo nich prechádzala električka. Keď jej navrhol, že sa vrátia a pôjde spať k nemu domov, súhlasila, aby sa ukludnil. Cestou zašli do pohostinstva v OC S., kde sa jej podarilo schovať a pomocou personálu privolať políciu a záchranku. Hospitalizovaná z dôvodu pozorovania bola do 21.8.2015. Následne v súvislosti s poranením ľavého ucha, z ktorého po útoku krvácala, slabo počula, mala v ňom hučanie, absolvovala odborné lekárske vyšetrenie a v apríli 2016 bola operovaná. Na hlavnom pojednávaní predložila prepúšťaciu správu z Kliniky ORL a chirurgie hlavy a krku Univerzitnej nemocnice U. A., pracovisko H. Z. X v G.. Operácia posttraumatickej perforácie BB vľavo bola uskutočnená dňa 7.4.2016.

Súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie ortopédia MUDr. N. U. skonštatoval, že poškodená utrpela poranenia, ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku. Z lekárskeho hľadiska ich zhodnotil ako zranenia ľahké s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti do 42 dní, pokiaľ ide o otras mozgu ľahkého stupňa a zlomeninu III. a IV. rebra vpravo. Ostatné zranenia si vyžiadali liečenie po dobu maximálne 7 dní. Obvyklý spôsob života bol u poškodenej obmedzený stredne závažne po dobu prvých cca 14 - 21 dní, nebola odkázaná na pomoc inej osoby. Zranenia boli spôsobené tupou silou, sú obvyklým následkom opakovaných úderov zovretou päšťou, kopancov nohou a mohli nastať tým mechanizmom, ktorý uviedla poškodená. Znalec skorigoval svoj záver týkajúci sa poranenia ucha, keď bol oboznámený s výpoveďou poškodenej na hlavnom pojednávaní a s predloženou prepúšťacou správou. V písomnom posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, kde sa uvádzalo poranenie pravej ušnice, čo mohol omylom uvádzať ošetrojúci lekár. Potvrdil, že poškodený v prípade trhliny blany bubienka pri nekomplikovanom priebehu ani nemusí vedieť o jeho poškodení, typickými subjektívnymi príznakmi sú zhoršenie sluchového vnemu postihnutého ucha a pocit šumenia v uchu.

Z lekárskeho správ vyplýva, že poškodená bola prijatá na Kliniku úrazovej chirurgie UN L. A. dňa 19.8.2015 o 23,16 hod. a jej hospitalizácia bola ukončená dňa 21.8.2015 o 12,00 hod.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchal obžalovaný, ktorý konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný konal po stránke subjektívnej vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný sa ku skutku priznal už v prípravnom konaní, svoj čin oľutoval. Jeho priznanie je objektivizované výpoveďou poškodenej, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi. Svojim konaním porušil záujem štátu chránený zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia jednotlivca a ochrana verejného poriadku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Súd prihliadal na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Obž. O. Z. je nezamestnaný, z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Vo veku 48 rokov má od r. 1984 v registri trestov 18 záznamov, nie je ešte evidované posledné odsúdenie Okresným súdom Prešov vo veci sp. zn. 4T 89/2016 zo dňa 6.9.2016. Ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m/ Tr. zákona prihliadal súd na osem odsúdení, ktoré nemajú fikciu zahladenia. Naposledy bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 23.7.2014 a väzbou vykonal trest odňatia slobody v ďalšej veci dňa 8.7.2015. Obžalovaný sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, prevažne sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť. Ako druhú priťažujúcu okolnosť súd hodnotil to, že spáchal viac trestných činov /§ 37 písm. h/ Tr. zákona/. Ako poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil to, že sa obžalovaný v prípravnom konaní priznal a vyjadril ľútosť nad svojím konaním.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe uvedeného sa trestná sadzba z najprísnejšie posudzovaného trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona 0 - 3 roky, upraviť na rozpätie 1 - 3 roky.

Teraz súdenú trestnú činnosť spáchal obžalovaný pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 89/2016 zo dňa 6.9.2016.

Súd preto vymeral obž. Mariánovi Sabolovi súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, tento trest považuje za primeraný z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním teraz súdeného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre inú úmyselnú trestnú činnosť.

Poškodená V. H. si uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla ublížením na zdraví. Podľa znaleckého posudku a jeho doplnku znalcom na hlavnom pojednávaní jej prislúcha náhrada za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia za 135 bodov, pričom v r. 2015 bola hodnota jedného bodu 17,16 eur. Súd priznal poškodenej náhradu škody vo výške 2 316,60 eur v zmysle bodového vyjadrenia odškodnenia, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bola odkázaná na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.