

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/555/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716213183
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716213183.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne R. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., T. XX, proti žalovanej L. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., T. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/179/2016-18 zo dňa 03. 11. 2016, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd odvolanie **o d m i e t a**.
- II. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Návrh bol odôvodnený tým, že žalobkyňa aj žalovaná bývajú v jednom obytnom dome vo W., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v kat. úz. E., žalobkyňa na 1. poschodí a žalovaná na prízemí. Žalovaná ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne opakovanými vulgárnymi slovnými útokmi a bránením užívať pozemok priľahlý k bytovému domu, ktorého je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou. Za uvedené konanie bola žalovaná opakovane riešená v k priestupkových konaniach na OO PZ Zvolen a na Okresnom úrade vo Zvolene. Verbálne útoky žalovanej postupne prešli do fyzických útokov, čo vyplýva z uznesenia OO PZ Zvolen, ČVS: ORP-499/Zv-Zv-2016 zo dňa 21. 09. 2016 a ČVS: ORP-335/Zv-Zv-2016 zo

17. 05. 2016. Žalobkyňa predložila zmluvu o krátkodobom prenájme zo dňa 21. 11. 2014, na základe ktorej žalovaná obýva byt v označenom obytnom dome.

2. Okresný súd zistil, že žalobkyňa a žalovaná majú zlé susedské vzťahy a dochádza medzi nimi ku konfliktným situáciám, ktorú skutočnosť preukazovali záznamy na žalovanú v registri priestupkov, kde je evidovaných sedem priestupkových konaní proti občianskemu spolunažívaniu a jedno priestupkové konanie proti majetku. Všetkých priestupkov sa žalovaná mala dopustiť pred domom, na dvore, resp. v záhrade obytného domu na T.

ul. č. XX vo W.. Z opisu skutkov vyplýva, že žalovaná žalobkyňu napádala slovne, vulgárne jej nadávala a vyhrážala sa jej. Všetky priestupkové konania, v ktorých žalobkyňa vystupovala ako poškodená osoba, boli odložené, lebo nebolo preukázané, že sa skutky stali.

3. V prípade skutkov, o ktorých konal OO PZ Zvolen pod ČVS: ORP-335/Zv-Zv-2016 zo 17. 05. 2016 a pod ČVS: ORP-499/Zv-Zv-2016 zo dňa 21. 09. 2016, boli veci postúpené Okresnému úradu Zvolen na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

V prípade ČVS: ORP-499/Zv-Zv-2016 mala žalovaná žalobkyňu fyzicky napadnúť tak, že ju chytala za vlasy, búchala rukou po hlave a vulgárne jej nadávala. V prípade oboch skutkov riešených v trestnom

konaní, po ich vykonaní žalobkyňa išla do záhrady a pokračovala vo svojej činnosti. Až následne o incidente informovala dcéru, s ktorou potom išli vec nahlásiť na políciu.

4. Okresný súd z uvedených zistení a skutočností vyvodil záver, že aj keď medzi stranami evidentne dochádza ku konfliktným situáciám, konanie žalovanej nebolo takej intenzity, aby odôvodňovalo potrebu neodkladnej úpravy, spočívajúcej v uložení zákazu nepribližovať sa na určitú vzdialenosť k osobe žalobkyni. Miera agresivity, resp. násilia, je následkom zámerného konania, ktoré druhému človeku spôsobuje telesnú alebo duševnú ujmu. O obmedzení ústavného práva na slobodu pohybu, ktorého sa žalobkyňa dožadovala, bolo možné uvažovať v prípade vysokej miery agresivity žalovanej, pričom žalobkyňa by musela osvedčiť, že jej telesná alebo duševná integrita môže byť konaním označenej osoby ohrozená. Aj keď zo strany žalovanej išlo o neetické, nespoločenské konanie už len s ohľadom na vek žalobkyne, nebolo ho možné objektívne zhodnotiť ako konanie s vysokou mierou agresivity a nebezpečenstva a z toho dôvodu okresný súd návrh zamietol.

5. Na právne zdôvodnenie uviedol § 325 ods. 2 písm. h) SCP. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku nepriznal, pretože jej návrhu nebolo vyhovené.

6. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že uznesenie nemá zákonné náležitosti a pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov ho nemožno preskúmať. Zopakovala dôvody navrhovaného neodkladného opatrenia. Poukázala na konanie vedené na OO PZ Zvolen ČVS: ORP-499/Zv-Zv-2016, v ktorom bol vypracovaný znalecký posudok č. 120/2016 Znaleckou lekárskou organizáciou, s. r. o., z ktorého vyplýva, že žalovaná spôsobila žalobkyni pomliaždenie hlavy ľahkého stupňa s dobou liečenia 5 dní. Z opisu skutkov, ktoré okresný súd uviedol v odôvodnení, vyplýva, že žalovaná mala žalobkyňu slovne napádať, vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej. Skutočnosť, že priestupkové konania boli odložené, nič nemení na tom, že žalovaná prešla od slovných vulgárnych nadávok proti 83 ročnej žalobkyni k fyzickému útoku, ktorý bol pod ČVS: ORP-499/Zv-Zv-2016 postúpený na prejednanie v priestupkovom konaní. Žalobkyňa má 83 rokov, väčšinu života prežila v uvedenom byte, starala sa o predzáhradku s kvetmi aj o záhradu za domom. Bez sprievodu má obavu ísť na dvor, aby jej žalovaná nenadávala, fyzicky neublížila a inak neškodila. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a uložil žalovanej povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a aby žalovanú zaviazal k náhrade trov konania.

7. Odvolací súd postupom podľa § 329 ods. 1 CSP umožnil žalovanej protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Písomnosti súdu boli žalovanej doručené 12. 12. 2016.

8. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

11. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Uznesenie, proti ktorému odvolanie smeruje, bolo žalobkyni doručené dňa 08. 11. 2016 (č. l. 19, p. v.). Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť od 09. 11. 2016 a uplynula 23. 11. 2016 (streda). Žalobkyňa podala odvolanie osobne na súde 24. 11. 2016 čo vyplýva z odtlačku pečiatky okresného súdu (č. l. 20), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Návrh na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 CSP podaný nebol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie z procesných dôvodov ako oneskorené podané odmietnuť.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Odvolací súd rozhodol, že žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo žalobkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná a žalovaná žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila.

14. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).