

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201658
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201658.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. Nemocnica pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, Súdna 15, 911 01 Trenčín, voči plnoletej osobe (dcéra): A. T., nar. XX.XX.XXXX, o nejasnom a neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľa zo dňa 21.04.2022, doručené Okresnému súdu Martin dňa 25.04.2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.04.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré nespĺňalo predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, bolo nejasné a neúplné. Navrhovateľ v ňom žiadal o vykonanie testu otcovstva, nakoľko si myslí, že A. T., F.. XX.XX.XXXX nie je jeho biologickou dcérou, keďže túto skutočnosť sa dozvedel len v tomto období.

2. Uznesením č. k. 6Pc/6/2022 - 6 zo dňa 19.05.2022 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia svoje podanie doplnil o náležitosti špecifikované v odôvodnení uznesenia, a to o riadne označenie okruhu účastníkov konania, o riadne označenie účastníkov konania, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a riadne uvedenie čoho sa navrhovateľ domáha. Súd navrhovateľa zároveň poučil, že ak nebude podanie riadne opravené a doplnené, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie prevzal navrhovateľ dňa 02.06.2022.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.06.2022 navrhovateľ podal podanie, v ktorom uviedol, že sa nebude vyjadrovať k uzneseniam, nakoľko je na ústavnom psychiatrickom liečení a užíva lieky s tým spojené a nemá zbytočné peniaze na známky.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 07.06.2022 síce reagoval na uznesenie súdu, ale vo svojom podaní nedoplnil náležitosti, ktoré súd v uznesení č. k. 6Pc/6/2022 - 6 zo dňa 19.05.2022 presne špecifikoval. Z podaní navrhovateľa naďalej nie je zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha a proti komu podáva svoj návrh. Keďže navrhovateľ aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote riadne nedoplnil, a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami neúplne a nejasné podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.