

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114216524
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1114216524.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcov: 1./D. I., F., Z.. XX. XX. XXXX, B. F. L. Č.. XXXX/XX, F. - X., Š. H. Q., 2./D. L. I., Z.. XX. XX. XXXX, B. F. L. Č.. XXXX/XX, F. - X., Š. H. Q., obaja zastúpení: JUDr. Iveta Mikulová, advokátka, M. R. Štefánika č. 5, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd návrh žalovaného na zastavenie konania zo dňa 13. 10. 2016 **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcov sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 06. 2014, domáhal náhrady škody vo výške 18.350,64 Eur spôsobenej nesprávnymi rozhodnutiami Okresného súdu Skalica a Krajského súdu Trnava, ako aj nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Senica.

2. Súd uznesením zo dňa 22. 09. 2016, č.k. 17C/189/2014-103 rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcom 1./ a žalobcom 2./ ako dedičmi po zomrelom D. I., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XX, O..

3. Žalovaný súdu dňa 13. 10. 2016 doručil návrh na zastavenie konania v časti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy v celkovej výške 12.000,- Eur podľa § 63 ods. 1 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP, a to z dôvodu, že uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy nemôže byť predmetom dedičstva, nakoľko sa viaže výlučne k osobe pôvodného žalobcu.

4. Žalobcovia súdu dňa 18. 11. 2016 doručili späťvzatie žaloby z dôvodu, že nemajú záujem pokračovať v uvedenom spore. Žalobcovia zároveň žiadali o trovách konania rozhodnúť tak, že žalovanému sa nepriznávajú žiadne trovy konania, pretože mu doposiaľ nevznikli. Žalobcovia si trovy konania neuplatnili.

5. Súd výzvou zo dňa 12. 12. 2016 vyzval žalovaného, aby súdu uviedol, či súhlasí so späťvzatím žaloby s poučením, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať podľa § 157 ods. 2 CSP za to, že voči uvedenému späťvzatiu nemá námietky.

6. Žalovaný si výzvu súdu prevzal dňa 19. 12. 2016, doposiaľ však na ňu nereagoval. Súd mal preto za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá žalovaný námietky.

7. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované ustanovenie zákona súd vyhovel žalobcom a konanie po späťvzati žaloby zastavil.

10. Z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu zo strany žalobcov a zastavenia konania, súd ďalej nerozhodoval o návrhu žalovaného zo dňa 13. 10. 2016 na zastavenie konania v časti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy v celkovej výške 12.000,- Eur, a návrh žalovaného bez ďalšieho skúmania zamietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

14. Súd v súvislosti so späťvzatím žalobného návrhu nezistil, že by tento bol vzatý späť pre správanie žalovaného. Žalobcovia späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu resp. z dôvodu, že nemajú záujem pokračovať v spore, teda procesne zavinili, že sa konanie muselo zastaviť (§ 256 ods. 1 CSP). Žalovanému síce vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnil, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, že by žalovanému trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).