

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119452251
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119452251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej N. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. M.Á., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 723,37 € s príslušenstvom a iné, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/38/2020-76 zo dňa 30.07.2020

s

a z r u š u j e .

II. Žalovaná je žalobcovi p o v i n n á zaplatiť 796,05 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania:

- zo sumy 215,05 € od 10.01.2017 do zaplatenia;
- zo sumy 194,52 € od 07.02.2017 do zaplatenia;
- zo sumy 117,26 € od 07.03.2017 do zaplatenia;
- zo sumy 92,28 € od 07.04.2017 do zaplatenia;
- zo sumy 104,26 € od 06.05.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je žalobcovi p o v i n n á nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 30.11.2019 /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 723,37 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 215,05 € od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 194,52 € od 07.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 117,26 € od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 92,28 € od 07.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 104,26 € od 06.05.2017 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 72,68 € a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že pohľadávku proti žalovanej nadobudol dňa 04.07.2018 postúpením od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO 35 763 469. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami,

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 215,05 €, zročnou dňa 09.01.2017;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 194,52 €, zročnou dňa 06.02.2017;
- č. XXXXXXXXXXXX, W. sumu vo výške 117,26 €, zročnou dňa 06.03.2017;

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 92,28 €, zročnou dňa 06.04.2017;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 104,26 €, zročnou dňa 05.05.2017.

Žalovaná v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatila a nezaplatila ich ani neskôr, na výzvu pôvodného veriteľa. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta = Základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ OZ.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca do spisu pripojil najmä: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.09.2014 s dodatkom z rovnakého dňa, Dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.06.2016, Súhlas so spracovaním údajov účastníka, v žalobe uvedené faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.08.2018, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 10.11.2019.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/38/2020-76 zo dňa 30.07.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaná v mieste svojho trvalého bydliska zásielky nepreberá a inú adresu pobytu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo zistiť. Súd preto žalobu a jej prílohy doručoval spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, čiže zverejnením týchto listín na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaná nedozvedela.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 01.07.2022, na ktoré sa predvolaní účastníci nedostavili. Súd tak vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

8. Súd mal nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel: a) dňa 23.09.2014 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a to podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tejto zmluvy a jej dodatku uzatvoreného rovnakého dňa sa zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby pre telefónne číslo XXXX XXX XXX a žalovaná sa zaviazala za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v súlade s cenníkom Slovak Telekom, a to na základe zasielaných faktúr. V tabuľke č. 1 Dodatku k tejto zmluve zo dňa 23.09.2014 si strany dohodli program služieb Happy L NAJ, zmluvnú pokutu v sume 195 €, a dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluva aj dodatok sú opatrené podpismi žalovanej.

b) dňa 18.07.2016 so žalovanou Dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dohoda o prevzatí dlhu, v ktorej sa žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ stala novým účastníkom zmluvy o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. Predchádzajúcim účastníkom predmetnej zmluvy bola R. N..

9. Slovak Telekom poskytnuté telekomunikačné služby za obe telefónne čísla fakturoval žalovanej faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 215,05 € zročnou dňa 09.01.2017; č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 194,52 € zročnou dňa 06.02.2017; č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 117,26 € zročnou dňa 06.03.2017; č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 92,28 €, zročnou dňa 06.04.2017; č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 104,26 € zročnou dňa 05.05.2017. Zmluvnú pokutu vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,68 € splatnou dňa 06.11.2017.

10. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámil žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky v sume 796,05 € s tým, že pohľadávka prešla so všetkými právami k 03.08.2018 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Žalovaná mala zaplatiť dlh do 5-tich dní na účet uvedený v tomto oznámení novému veriteľovi vyššie uvedenej spoločnosti.

11. Podľa § 44 z. č. 351/2011 Z.z. zák. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. s dodatkami, na základe čoho boli žalovanej aktivované dohodnuté programy služieb, ktoré žalovaná využívala a za ktoré bola povinná pravidelne platiť cenu podľa cenníka. Žalovanej boli poskytnuté telekomunikačné služby riadne vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami, avšak žalovaná uvedené faktúry riadne a včas v celom rozsahu neuhradila. Tým porušila zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu, čím žalobcovi vzniklo právo požadovať aj dohodnuté zmluvné pokuty. Dohodnuté zmluvné pokuty boli znížené podľa dohodnutého vzorca o obdobie trvania doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu preto vyúčtoval zmluvnú pokutu len vo výške 72,68 € (18,35 € + 54,32 €). Súd je toho názoru, že žalovaná je povinná zaplatiť nielen poplatky za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ale aj zmluvnú pokutu, ktorá nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. f/ Občianskeho zákona. Táto je primeraná k zabezpečovanej povinnosti a zodpovedá aj poskytnutým výhodám (zľavám) žalovanej v čase uzavretia zmluvy a jej dodatku. Žalovaná porušila svoju povinnosť, nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, preto súd považoval nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu za dôvodný.

15. V konaní neboli produkované dôkazy, že by žalovaná faktúry právneho predchodcu žalobcu ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu zaplatila. V dôsledku tejto skutočnosti sa žalovaná dňom nasledujúcim po zročnosti, tej ktorej faktúry dostala do omeškania s úhradou sumy, ktorá tam bola vyúčtovaná.

16. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Povinnosť žalovanej platiť cenu poskytnutých služieb, vyplýva jednak z ustanovení zmluvy, ale inak aj z § 42 ods.1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu má oporu v § 544 OZ.

17. Nárok žalobcu na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka.

19. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal poskytnúť žalobcovi požadované plnenie.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.