

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115219705
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115219705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu: SECAPITAL S.a.r.l., reg č. B 108306 so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L - 1911, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zast. JUDr. Jiřím Šmíd, usadeným euroadvokátom so sídlom Bratislava, ul. Svornosti č. 43 proti žalovanej Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 2.427,23 Eur s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 2.427,23 Eur od 30.10.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil na základe Dohody o urovaní zo dňa 3.7.2013, predmetom ktorej bolo urovanie dlhu žalovanej, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere č. 872239, uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. dňa 10.3.2004. V uvedenej dohode o urovaní je v dôsledku písárskej chyby nesprávne uvedený právny predchodca žalobcu Consumer finance holding, a.s., správne má byť uvedená Všeobecná úverová banka, a.s.. Žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012. Medzi žalobcom a žalovanou bola sporná výška postúpenej pohľadávky vo výške 2.611,70 Eur a tak sa dohodli, že záväzok vo výške 2.611,70 Eur sa nahrádza záväzkom vo výške 2.507,23 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 6% ročne. Celkovo sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 2.998,15 Eur formou 75 mesačných splátok. Žalovaná uvedenú dohodu neplnila, dostala sa do omeškania so splátkou splatnou dňa 29.10.2013, čím sa stal splatný celý jej dlh v uvedený deň v zmysle bodu 5 dohody o urovaní. Následne uhradila žalovaná sumu 40 Eur a jej neuhradený záväzok predstavuje 2.427,23 Eur.

2. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 29.12.2015 uviedol, že nedisponuje prehľadom splátok a úhrad pôvodného veriteľa. Dohodou o urovaní bol podľa § 585 Občianskeho zákonníka nahradený pôvodný záväzok vo výške 2.611,70 Eur novým záväzkom vo výške 2.507,23 Eur a žalobca tým odpustil časť dlhu žalovanej, čo je v jej prospech.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Vec bola prejednaná podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, o odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dohody o urovaní zo dňa 3.7.2013, výpisu z obchodného registra ohľadom žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2012, zosplatnenia dlhu zo dňa 11.8.2015, poštového podacieho hárku z 11.8.2015, písomných podaní žalobcu zo dňa 29.12.2015, 15.12.2016, 2.1.2017, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012, správy VÚB, a.s. zo dňa 15.11.2016, správ o pobyte žalovanej, výpisu z pôžičkovej karty triangel, žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 24.1.2004, fotokópie poštovej obálky, správy Consumer finance holding, a.s. zo dňa 2.1.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na žiadosť žalovanej o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 24.1.2004 bola dňa 4.2.2004 uzavretá medzi žalovanou ako dlžníkom a VÚB, a.s. ako veriteľom, zastúpeným SKK, a.s. zmluva o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver prostredníctvom čerpania kreditnou kartou do výšky úverového rámca 12.000,- Sk, a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi v pravidelných štandardných mesačných splátkach po 400 Sk. V zmluve je žalovaná označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska.

7. Dňa 23.10.2012 uzavrela spoločnosť VÚB, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXX oznámil pôvodný veriteľ žalovanej listom zo dňa 19.11.2012.

8. Dňa 3.7.2013 žalobca ako veriteľ v zastúpení KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. a žalovaná ako dlžník podpísali dohodu o urovaní, v ktorej sa konštatuje, že medzi právnym predchodcom veriteľa, spoločnosťou Consumer finance holding a.s. a dlžníkom bola dňa 10.3.2004 uzavretá zmluva č. XXXXXX, na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.027,86 Eur a dlžník sa zaviazal tieto vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok. V časti B dohody o urovaní je uvedené, že s ohľadom na skutočnosť, že dlžník svoje záväzky z tejto zmluvy neplnil, má dlžník voči veriteľovi ku dňu uzavretia tejto dohody dlh v celkovej sume 2.611,70 Eur, z toho istina 820,90 Eur, úroky 910,62 Eur a zmluvná pokuta, poplatky a inkasné náklady 880,18,06 Eur. Keďže výška záväzku dlžníka je sporná, bola uzatvorená dohoda o urovaní, na základe ktorej sa urovnávajú vzájomné práva a záväzky vyplývajúce zo zmluvy. V zmysle časti C ods. 1 dohody o urovaní sa zmluvné strany dohodli, že doterajší záväzok dlžníka vrátane príslušenstva zaniká, a nahradzuje sa novým záväzkom dlžníka uhradiť veriteľovi dlžnú čiastku v sume 2.507,23 Eur spolu s úrokovou sadzbou 6% ročne. Celková čiastka je tak vo výške 2.998,15 Eur, a je tvorená súčtom úveru a jeho príslušenstva a celkových nákladov s tým, že celkové náklady tvorí úrok, pri úrokovej sadzbe 6% ročne z dlžnej čiastky úveru. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 6,17%. Dlžník sa zaviazal uhradiť túto sumu v 74 mesačných splátkach po 40 Eur počnúc 29.7.2013, a poslednou splátkou 38,15 Eur splatnou dňa 30.9.2019. V časti C ods. 2 dohody o urovaní sa nachádza predtlačný text, že dlžník týmto svoj záväzok podľa ods. 1 uznáva čo do dôvodu a výšky a zaväzuje sa ho uhradiť uvedeným spôsobom. V časti C ods. 5 dohody o urovaní je obsiahnuté ustanovenie, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ sa dlžník ocitne v omeškaní s úhradou akejkoľvek splátky, stáva sa celý záväzok s príslušenstvom bez ďalšieho okamžite splatným.

9. Žalobca listom zo dňa 11.8.2015 zosplatnenie dlhu ku dňu 29.10.2013 a vyzval žalovanú na úhradu vyčísleného dlhu do 22.8.2015, inak sa obráti na súd.

10. Podľa § 23a ods. 1, ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi..

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so

splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 4.2.2004 bola medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. 872239 podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou/typovou zmluvou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok, ktoré boli vopred pripravené týmto veriteľom, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda žalovaná obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnila. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi VÚB, a.s. a žalovanou ako spotrebiteľom, čo vyplýva aj z označenia žalovanej ako zmluvnej strany v texte zmluvy. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru do výšky dohodnutého úverového rámca 12.000 Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach podľa podmienok v zmluve. Žalobca uplatnil proti žalovanej neuhradený zostatok tohto úveru.

12. Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Preskúmanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie je imanentnou súčasťou každého súdneho rozhodnutia. Súd vecnú legitimáciu skúma aj bez návrhu strán a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010).

13. Bolo preukázané, že medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 23.10.2012 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, pričom z oznámenia postupcu zo dňa 19.11.2012 vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči žalovanej na základe zmluvy o úvere č. 872239. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ VÚB, a.s. je bankou, zákonodarcom sú v osobitnom zákone stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta, a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak je pohľadávka splatná, predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie

sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Ďalej treba zdôrazniť, že predmetné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách má nepochybne povahu kogentného ustanovenia, od ktorého sa nie je možné v zmluve odchyliť, keďže je v ňom vymedzený postup, ktorý musí byť dodržaný na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku z úveru tretej osobe a ktoré dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnat' omeškané splátky úveru a predísť tak postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu. Predpoklady uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách ako nevyhnutné podmienky platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 18Co 358/2015 zo dňa 11.10.2016, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016, č.k. 17Co 1308/2015-74 zo dňa 21.12.2016, č.k. 5Co 391/2016-245 zo dňa 13.12.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudkoch č.k. 26Co/552/2015 zo dňa 26.9.2016, č.k. 23Co/450/2015 zo dňa 25.9.2016, Krajský súd v Žiline v rozsudkoch č.k. 11Co/235/2016 zo dňa 12.9.2016, č.k. 9Co/248/2016 zo dňa 22.8.2016. Súd nevidel dôvod pre odklon od tejto ustálenej rozhodovacej činnosti súdov. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil súdu písomnú výzvu banky adresovanú žalovanej na splnenie dlhu zo zmluvy o úvere a nepreukázal, že banka takúto výzvu naozaj žalovanej doručila, resp. aspoň odoslala. Žalobca s jeho podaním zo dňa 15.12.2016 predložil súdu fotokópiu poštovej obálky adresovanej žalovanej, na ktorej je uvedený dátum podania na poštovú prepravu 19.11.2012, čo je 27 dní po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky, s tým, že tento dátum sa zhoduje s dátumom vyhotovenia písomného oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky pre žalovanú. Fotokópia poštovej obálky teda v žiadnom prípade nie je dôkazom toho, že pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky bola žalovanej zaslaná písomná výzva na splnenie dlhu zo zmluvy o úvere. Kvalifikovanú výzvu a doklady o jej odoslaní, resp. doručení žalovanému nepredložila na výzvu súdu ani VÚB, a.s., a ani Consumer finance holding, a.s.. Bolo v záujme veriteľa, aby kvalifikovanú výzvu zasielal dlžníkovi takým spôsobom, aby to bolo preukázateľné, a aby doklad o odoslaní (poštový podací lístok), resp. doručení výzvy (doručenku) dlžníkovi uschovával pre prípad jeho potreby v budúcnosti.

14. Keďže nebolo preukázané, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzval žalovanú na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, že jej túto výzvu odoslal, a doručil, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanej absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Preto nemôže byť platná ani dohoda o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca sa v dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky nestal veriteľom predmetného záväzku, ktorý mal byť nahradený novým záväzkom. Z uvedených dôvodov súd výrokom I. žalobu proti žalovanej zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Úspešná žalovaná má podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania. Preto súd výrokom II. vyslovil, že žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.