

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116012039
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116012039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Milan Husťák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2017 po schválení dohody o vine a treste na návrh podaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto:

r o z h o d o l :

obvinený:
A. A.G., D.. XX.XX.XXXX S. G., H. N. G., H.Č.. S. Ú. G. - Š.

je vinný, že

- v Košiciach, na ul. Š., dňa 31.07.2015, uzavrel ako živnostník s obchodným menom A. A. - W., IČO: XXXXXXXX, so sídlom G., X.. C. Č.. XXXX/X, s objednávateľom S. O., nar. 27.10.1981, zmluvu o dielo č. 172/2015, predmetom ktorej bolo zhotovenie hrubej stavby podľa projektovej dokumentácie na ul. Š. Č.. XX v Košiciach, v termíne do 15 dní od začatia prác, pričom s prácami sa malo začať na základe ústnej dohody medzi menovanými v druhej polovici mesiaca august 2015, no s prácami nezačal a to aj napriek tomu, že prevzal od S. O. postupne sumu 4.150,- Eur, hoci už pri uzatváraní predmetnej zmluvy o dielo uviedol S. O. do omylu v tom, že dojednané dielo zhotoví podľa zmluvy nakoľko si bol vedomý svojich finančných problémov a neschopnosti dodržať podmienky zmluvy, pričom prevzaté finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému S. O. škodu vo výške 4.150,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu U. O., sp. zn. 3T 109/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatný dňa 23.11.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - G., X.. Z. Č.. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 4.150,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného A. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4Pv 52/16/8802.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudcom na verejnom zasadnutí a po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku a to :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.?
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako dohodu v zákonných medziach, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.