

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200759  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117200759.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX C., právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Igor ŠAFRANKO, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovaným: 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, 2/ Technická univerzita v Košiciach, IČO: 00 397 610, Letná 9, 042 00 Košice, v konaní o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.4.2007, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12Csp/9/2017 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy,

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.4.2007, do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12Csp/9/2017 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 16.1.2017 domáha voči žalovaným nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovaným zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.4.2007, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.4.2007.

2. Uvedeným návrhom sa zároveň domáha vo veci samej uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.4.2007, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade uzatvoril typovú formulárovú zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.4.2007 (ďalej ako „Zmluva“), ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného v 1. rade a jej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej ako „Dohoda“), uvedená drobným písmom v II. Časti, v 6. bode zmluvného formulára. Žalobca uvádza, že v čase podpisovania Zmluvy nemal vedomosť o tom, že s podpisom Zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu a až od žalovaného v 2. rade (svojho zamestnávateľa), z listu zo dňa 17.7.2014, ktorý žalovaný v 1. rade predložil žalovanému v 2. rade (jeho zamestnávateľovi), sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu.

4. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, je žalovaný v 2. rade (zamestnávateľ žalobcu) povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu, ktorý nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť, nakoľko zamestnávateľ je podľa zákona povinný

vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či Zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch.

5. Žalobca uviedol, že v predmetnej Zmluve absentujú náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „ZoSÚ“), konkrétne podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoSÚ a § 4 ods. 5 ZoSÚ, čím sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

6. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalovaného v 1. rade listom zo dňa 25.8.2009 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom, čím splatnosť celej pohľadávky nastala dňa 25.8.2009 a teda by vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu dochádzalo k plneniu na premlčanú pohľadávku. Zároveň uvádza, že Dohoda, ktorá je súčasťou Zmluvy nie je vo forme osobitnej listiny, čím ju považuje za absolútne neplatnú.

7. Nakoľko žalovaný v 1. rade už požiadal žalovaného v 2. rade (zamestnávateľa žalobcu) o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 17.7.2014, obava zo zásahu do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila. Preto v záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy žalobca navrhuje, aby súd, v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil povinnosť žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody na výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia veci samej o zdržaní sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

8. Keďže CSP umožňuje uložiť neodkladné opatrenie len strane konania, vzhľadom na túto skutočnosť označil svojho zamestnávateľa ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky. Ďalej žalobca poukázal na viaceré súdne rozhodnutia v obdobných veciach, v ktorých súdy vyhovelí návrhu na vydanie predbežného opatrenia s obdobným obsahom.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

20. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

21. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.4.2007 na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 100 000 Sk (3 319,39 Eur). Súčasťou tejto Zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, na základe ktorej požiadal žalovaný v 1. rade žalovaného v 2. rade (zamestnávateľa žalobcu), aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade ako spotrebiteľský, keďže žalovaný v 1. rade (resp. jeho právny predchodca) poskytoval pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval ako spotrebiteľ, čiže mimo výkonu svojho podnikania. Keďže žalobca spochybnil platnosť Dohody a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

22. Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že žalovaný v 1. rade je v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.4.2007 oprávnený vymáhať od žalobcu dlh zrážkami zo mzdy, ktorej platnosť bola žalobcom spochybnená. Žalobca na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1. rade bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobcu finančné prostriedky.

23. Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je potrebné upraviť pomery účastníkov v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).