

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116012090
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116012090.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Ladislav Bujňák vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinení:

F. F. - Z.. X.X.XXXX V. A., trvalé bytom A., R.. O. Č.. XX

U. J. - Z.. X.XX.XXXX V. A., trvalé bytom A., R.. Č. Č.. XX,

K.. Č.. V. Ú. T. Ú., G. Č.. XX, A.

uznávajú sa vinnými, že

F. F. dňa 24.05.2015 v čase okolo 01.30 hod. v Košiciach na O. R. v

parku pri fontáne odcudzil z bundy D.. D. B. mobilný telefón zn. D. X D.:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a kreditnú kartu vydanú K. B. T..Q.. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno

poškodeného prostredníctvom ktorej dňa 24.05.2015 v čase od 01.46.12 hod. do 01.47.46

hod. vykonal dvakrát výber hotovosti v bankomate Q. Q. T..Q.. na ul. F.

Č.. X v celkovej výške 30,- € a obvinený U. J. prostredníctvom uvedenej kreditnej

karty dňa 24.05.2015 v čase o 01.36.59 hod. vykonal jedenkrát výber hotovosti v bankomate

H. B., T..Q.. na T. ulici v Košiciach vo výške 300,- € a v čase od 01.42.20 hod. do

01.45.32 hod. vykonal päťkrát výber hotovosti v bankomate Q. Q., T..Q.. na

F. X v celkovej výške 400,- €, teda vykonal výber hotovosti v celkovej výške 730,- €,

čím takto F. F. spôsobil poškodenému D.. D. B. krádežou a neoprávneným použitím kreditnej karty škodu v celkovej výške 800,- € a U. J.

neoprávneným použitím kreditnej karty škodu vo výške 835,- Eur, U. J. dňa 14.08.2015, v presne nezistenom čase, v dobe od 06:00 hod. do 08:40

hod., počas návštevy v byte na sídlisku Ĥ., R.. V. XXXX/XX obývanom

poškodenou I. Q. a poškodeným D.. F. Q. využil

nepozornosť poškodeného D.. F. Q. a stav, ktorý si vyvolal vplyvom alkoholu a

inej návykovej látky a z tohto bytu odcudzil poškodenej I. Q. 1 zlatý dámsky

prsteň s veľkým modrým očkom, 1 zlatý dámsky prsteň s bielymi zirkónmi, 1 dámsky prsteň

zo žltého kovu na vrchu so štvorcem s malým bielym zirkónom, 1 dámsky náramok zo žltého

kovu, 1 dámsku retiazku z bieleho kovu, 2 retiazky na krk zo žltého kovu, pričom jedna bola s

modrým očkom a poškodenému D.. F. Q. 1 pánske hodinky zn. G., 1

pánske hodinky nezistenej značky, 1 pánsky prsteň z bieleho kovu, 1 pánsky náramok z

bieleho kovu, 1 pánsku retiazku na krk z bieleho kovu, 1 zlatú pánsku retiazku, 1 pamätnú

mincu s motívom F. J., 1 slnečné okuliare zn. X. a kreditnú kartu

nezisteného čísla vydanú k účtu číslo XXXXXX XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Q.

Q. T..Q.. na meno poškodeného D.. F. Q., prostredníctvom ktorej dňa

14.08.2015 cez bankomat V. B. T..Q.. na ul. B. Č.. XX v Košiciach bez

vedomia poškodeného D.. F. Q. uskutočnil výber finančnej hotovosti v čase o

08:55 hod. vo výške 150,-€, v čase o 08:57 hod. vo výške 300,-€ a v čase o 08:58 hod. vo

výške 150 -€, čím takto neoprávneným použitím kreditnej karty spôsobil poškodenému D..

F. Q. celkovú škodu vo výške 615,-€ a krádežou spôsobil poškodenému D..

F. Q. a poškodenej I. Q. škodu vo výške okolo 1.840,-€,

hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to dňa 18.08.2014
rozsudkom Okresného súdu Bratislava III spisovej značky OT 119/2014 právoplatným dňa
18.08.2014,

teda

F. F.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spoločným konaním neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho

U. J.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spoločným konaním neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho

tým spáchali

F. F.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v jednočinnom súbahu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

U. J.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbahu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

Obvinený F. F.

Podľa § 2X9 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený U. J.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia trestu obvinenému, nakoľko má za to, že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 147/2014 zo dňa 25.5.2016 s právoplatnosťou zo dňa 14.9.2016, ktorým mu bol pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému F. F. povinnosť uhradiť poškodenému D.. D. B., Z.. XX.XX.XXXX V. A., trvale bytom A., R.. Q. Č.. X, prechodne bytom A., Z. XXXX/X škodu vo výške 255,50 Eur výberom z bankomatu a odcudzením mobilného telefónu podľa znaleckého posudku a obvinenému U. J. povinnosť uhradiť poškodenému D.. D. B.H., Z.. XX.XX.XXXX V. A., trvale bytom Košice, ul. Q. Č.. X, prechodne bytom Košice, Z. XXXX/X škodu vo výške 700 Eur výberom z bankomatu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému U. J. povinnosť uhradiť poškodenej strane T. - Q. X. T.. Q.. so sídlom L. J. Č.. X, XXX XX B., D.: XX XXX XXX uhradiť škodu vo výške 757,36 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného D.. D. B., Z.. XX.XX.XXXX V. A., trvale bytom A., R.. Q. Č.. X, prechodne bytom A., Z. XXXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko právnych.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného D.. F. Q., Z.. X.X.XXXX V. A., trvale bytom A., R.. V. Č.. XXXX/XX a I. Q., Z.. X.X.XXXX V. A., trvale bytom A., V.T. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko právnych.

Poučenie:

proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podať odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podať oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodať odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.